



УДК 346.1

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ЧЕРЕЗ МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Прянишникова Анастасия Евгеньевна

студентка 3 курса

Кузьмина Мария Вячеславовна

кандидат юридических наук, доцент кафедры теоретико-правовых и исторических наук

Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Россия, г. Оренбург

Аннотация. Статья посвящена обеспечению экономической безопасности предпринимательства в РФ через механизмы противодействия недобросовестной конкуренции. Анализируется актуальность проблемы на фоне замедления экономического роста (ВВП +1% за 9 месяцев 2025 г.), поручений Президента В.В. Путина по «обелению» экономики. Рассматривается правовое регулирование (ФЗ «О защите конкуренции», роль ФАС РФ), формы недобросовестной конкуренции и пробелы в законодательстве (разграничение с злоупотреблением правом). Особое внимание уделено кейсу *Kari vs. Zenden*: использование товарного знака конкурента в ключевых словах контекстной рекламы не нарушает интеллектуальные права (ст. 1484 ГК РФ), но может квалифицироваться как недобросовестная конкуренция при риске смешения (ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции»). Предлагаются меры: антимонопольный комплаенс, совершенствование законодательства с учетом цифровизации. В 2026 г. противодействие переходит в макроэкономическую политику для защиты добросовестного бизнеса.

Ключевые слова: предпринимательство, недобросовестная конкуренция, экономическая безопасность, «обеление» экономики, механизмы воздействия.

ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF ENTREPRENEURSHIP THROUGH MECHANISMS OF COUNTERING UNFAIR COMPETITION

Pryanishnikova Anastasia Evgenievna

3rd year student

Kuzmina Mariya Vyacheslavovna

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Theoretical-Legal and Historical Sciences, Orenburg

Institute (branch) of the O. E. Kutafin MSLA, Orenburg

Abstract. The article is devoted to ensuring the economic security of entrepreneurship in the Russian Federation through mechanisms for countering unfair competition. The article analyzes the urgency of the problem against the background of slowing economic growth (GDP +1% in 9 months of 2025), the instructions of President Vladimir Putin to "whitewash" the economy. Legal regulation (the Federal Law "On Protection of Competition", the role of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation), forms of unfair competition and gaps in legislation (delineation with abuse of law) are considered. Special attention is paid to the Kari vs case. Zenden: the use of a competitor's trademark in contextual advertising keywords does not violate intellectual rights (Article 1484 of the Civil Code of the Russian Federation), but may qualify as unfair competition at the risk of confusion (Article 14.6 of the Federal Law "On Protection of Competition"). Measures are proposed: antimonopoly compliance, improvement of legislation taking into account digitalization. In 2026, counteraction will be transformed into macroeconomic policy to protect bona fide business.

Keywords: entrepreneurship, unfair competition, economic security, "whitewashing" of the economy, mechanisms of influence.

Экономическая безопасность предпринимательства является частью национальной безопасности Российской Федерации, в связи с этим государство заинтересовано в том, чтобы обеспечить защищенную предпринимательскую среду от внешних и внутренних угроз для поддержания экономики страны, а также её социально-экономического развития. Государство создает условия для безопасной предпринимательской деятельности и снижения рисков, связанных с ведением бизнеса.

На современном этапе развития экономика Российской Федерации за последние годы характеризуется сложным периодом, связанным с замедлением роста национальной экономики страны. Это подтверждается статистическими данными, которые предоставил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на прошедшем 2 декабря 2025 года форуме «Россия зовёт!». За 9 месяцев 2025 года ВВП прибавил лишь 1%, из которых 0,6 % только за последний квартал [16].

Существует множество причин, из-за которых Российская Федерация сталкивается с неблагоприятными последствиями для экономики, одной из актуальных является недобросовестная конкуренция, которая активно распространяется и развивается по сей день. В 2025 году Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (далее – ФАС РФ) выявила картели в 89 регионах страны. По итогам антикартельной деятельности за 2025 год было возбуждено 385 дел об антиконкурентных соглашениях и координации экономической деятельности [7]. Государству для поддержания экономической безопасности в стране необходимо принимать меры по борьбе с недобросовестной конкуренцией. Так, в ходе заседания

совета по стратегическому развитию и национальным проектам, проходившем в декабре 2025 года, Владимир Владимирович Путин выдвинул следующее поручение: «Системная задача, которую я хочу обозначить пред правительством и регионами на будущий год, — обеление национальной экономики, то есть развитие прозрачной, конкурентной деловой среды...» [2]. Кроме того, министр экономического развития Российской Федерации Максим Геннадьевич Решетников подчеркнул, что «самое страшное — если добросовестный бизнес проиграет конкуренцию недобросовестному, который не выполняет требования, привозит продукты без оценки соответствия, скрывает выручку» [11]. В связи с этим задача обеспечить экономическую безопасность предпринимательства в борьбе с недобросовестной конкуренцией является одной из ключевых для Российской Федерации.

Правовое регулирование конкурентной предпринимательской среды обеспечивается различными нормативными правовыми актами. Правовые основы защиты конкуренции в Российской Федерации заложены в Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации.

Основополагающим нормативным актом является Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ, который определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции [10]. Приказ ФАС РФ от 27 ноября 2023 г. №895/23 «Об утверждении положения об Экспертном совете по вопросам защиты от недобросовестной конкуренции при Федеральной антимонопольной службе» закрепляет основы деятельности Экспертного совета, созданного в целях рассмотрения вопросов, связанных с применением антимонопольного законодательства Российской Федерации в части защиты от недобросовестной конкуренции, а также выработки предложений по его совершенствованию [8].

Суть проблемы недобросовестной конкуренции заключается в нарушении честной борьбы на рынке, что приводит к искажению рыночных механизмов, потери доверия общества к бизнесу, ущемлению прав добросовестных предпринимателей. В ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» закреплено легальное определение недобросовестной конкуренции, которой являются «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации». Законодательно закрепленными формами недобросовестной конкуренции принято считать дискредитацию, введение в заблуждение, некорректное сравнение, использование исключительного права на индивидуализацию в недобросовестных целях,



незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, смешение с деятельностью конкурента, незаконное получение, использование или разглашение коммерческой тайны. Данный перечень не является закрытым, так как развитие технологий приводит к появлению новых форм и способов ведения недобросовестной конкуренции. В результате ведения нечестного бизнеса возможно возникновение материального ущерба, потеря деловой репутации, увеличение оттока клиентов и другие неблагоприятные последствия, но больше всего может пострадать деятельность тех предпринимателей, которые ведут её справедливо, законно и прозрачно. Таким образом, это подрывает стабильность не только конкретного бизнеса, но и в целом сферы предпринимательской деятельности в государстве, что противоречит основам, закрепленным в ст. 8 Конституции Российской Федерации о свободе экономической деятельности, поддержке конкуренции [4]. Регулирование недобросовестной конкуренции осуществляется органами ФАС РФ с использованием административных ресурсов.

Среди российских ученых существуют различные мнения насчет природы недобросовестной конкуренции, борьбы с ней и ее влияния на экономику. Так, А.И. Каминка отмечал, что «недобросовестная конкуренция – это вид конкуренции вообще... И если в общем и в настоящее время признание конкуренции как необходимого элемента хозяйственной деятельности может считаться бесспорным, то в такой же мере бесспорно, что недобросовестная конкуренция является злом, которое не должно быть терпимо» [3, с. 270]. Автор, используя метафорическое сравнение, подчеркнул заведомо негативную природу такого вида конкуренции. Некоторые ученые рассматривают недобросовестную конкуренцию как форму злоупотребления правом [5]. В свою очередь, С.А. Паращук отмечает, что «для пресечения недобросовестной конкуренции конструкция злоупотребления правом используется в основном, если субъект предпринимательства совершает определенные конкурентные действия, противоречащие общим правовым принципам (добропорядочности, разумности, справедливости и др.), не предусмотренным специальными нормами законодательства, то есть когда отсутствуют конкретные запреты этих действий, но существует принципиальный (общий) запрет данного типа поведения в общих нормах» [15, с. 495]. Автор акцентирует внимание на том, что злоупотребление правом выступает инструментом защиты конкуренции в ситуациях, когда конкретные запреты отсутствуют, но действия субъекта объективно нарушают основополагающие правовые принципы и наносят ущерб другим участникам рынка. Это подтверждает тот факт, что существуют пробелы в законодательстве, которые усложняют процесс регулирования конкретных ситуативных действий предпринимателей в борьбе с недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, существует правовая проблема обеспечения экономической безопасности предпринимательства от недобросовестной конкуренции, которая выражается в отсутствии

разграничения понятий, например, «недобросовестная конкуренция» и «злоупотребление правом», в дублировании правовых норм относительно признаков составов правонарушений, что затрудняет привлечение правонарушителя к ответственности, в квалификации действий при отсутствии прямых запретов в законе, в эффективности государственного контроля. Последнее на территории Российской Федерации осуществляет ФАС РФ. Применяя административные механизмы противодействия, данный орган принимает меры предупреждения и пресечения нарушений, проводит расследования, выдает предписания об устранении нарушений, привлекает к ответственности виновных. Рассматривая организационные и профилактические механизмы противодействия, можно выделить антимонопольный комплаенс. Это система мер, направленная на обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства. Внедрение данного механизма позволяет сократить количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны лица, который в своей деятельности применяет этот комплекс мер, т.е. хозяйствующий субъект. Данная процедура направлена на усиление дисциплины внутри организации, чтобы в дальнейшем избежать правонарушений. С точки зрения осознанного подхода к ведению бизнеса как для самого предпринимателя, так и для конкурентов, это показатель высоко организованности хозяйствующего субъекта, и с увеличением числа таких лиц на рынке, процент недобросовестных предпринимателей будет определенно ниже.

В условиях глобализации, ежедневного появления новых технологий, использования искусственного интеллекта в различных сферах жизнедеятельности, в том числе предпринимательстве, возникает острая проблема эффективного регулирования недобросовестной конкуренции в сложившихся обстоятельствах. Появляется необходимость не только внесения изменений в законодательство, но и усиление мер борьбы с недобросовестными предпринимателями, так как новые технологии способны вытеснить добропорядочных лиц с рынка.

Одним из случаев недобросовестной конкуренции является претензия магазина «Kari» к магазину «Zenden». 6 февраля 2024 года в СМИ появилась информация о том, что обувная сеть Kari подала в суд, требуя признать незаконным решение ФАС России, отказавшего в возбуждении дела против компании Zenden, которая является её конкурентом [6].

Zenden использовала товарный знак Kari в качестве ключевого слова в своей контекстной рекламе, направляя пользователей на свой сайт. Компания Kari считает эти действия недобросовестной конкуренцией.

ФАС отклонил запрос о возбуждении дела, полагая, что действия Zenden не создают путаницу в сознании потребителей относительно деятельности разных компаний.

Проанализировав ключевые аспекты, на которые обращают внимание ФАС РФ и суды при признании действий хозяйствующих субъектов использованием средств индивидуализации

конкурентов в качестве ключевых слов в контексте ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», возникает вопрос: «Можно ли считать нарушением использование средств индивидуализации в качестве ключевых слов при отсутствии смешения?».

С точки зрения защиты интеллектуальных прав, использование товарного знака в качестве ключевого слова в контекстной рекламе не рассматривается как использование объекта в соответствии со ст. 1484 ГК РФ [1] и само по себе не нарушает исключительные права.

В Постановлении от 20.01.2022 № С01-1861/2022 по делу № А56-45431/2021 Суд по интеллектуальным правам указал, что «ключевое слово не обладает индивидуализирующей способностью в отношении конкретного рекламного объявления, так как по своей сути является техническим параметром показа рекламного объявления в поисковой системе, определяемым рекламодателем и настраиваемым посредством соответствующих инструментов в интерфейсе поисковой системы, настройки которого неизвестны потребителю; не индивидуализирует какие-либо товары/услуги либо самого рекламодателя и не является самостоятельным способом использования товарного знака по смыслу ст. 1484 ГК РФ» [14].

В свою очередь Верховный суд РФ в определении от 09.12.2021 N 305-ЭС21-23174 по делу № А41-88433/2018 отметил, что «отменяя решение и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции установил, что в данном случае сходное с товарными знаками истца обозначение использовалось в качестве ключевого слова для поиска информации в сети Интернет, что по своей сути является техническим параметром показа рекламного объявления в поисковой системе, определяемым рекламодателем и настраиваемым посредством соответствующих инструментов в интерфейсе поисковой системы, не индивидуализирует какие-либо товары, услуги либо самого рекламодателя и не является самостоятельным способом использования товарного знака по смыслу ст. 1484 ГК РФ» [12].

Вместе с тем, в силу разъяснений п.172 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ» использование рекламодателем при размещении контекстной рекламы в сети «Интернет» в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний), тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащим другому лицу средством индивидуализации, с учетом цели такого использования может быть признано актом недобросовестной конкуренции (статья 14.6 ФЗ «О защите конкуренции») [13].

В данном случае суд или антимонопольный орган должен будет рассматривать не обстоятельства нарушения исключительного права заявителя, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений - выступает в качестве поставщика услуги. В результате



такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Таким образом, поскольку использование товарного знака в ключевых словах не является нарушением интеллектуальных прав, в настоящей статье данные действия будут рассмотрены именно с точки зрения совершения субъектом акта недобросовестной конкуренции.

Обеспечение экономической безопасности предпринимательства в 2026 году неразрывно связано с реализацией государственного курса на «обеление» экономики. Противодействие недобросовестной конкуренции переходит из плоскости точечных штрафов ФАС в плоскость макроэкономической политики, направленной на создание прозрачной среды. Как следует из заявлений Президента РФ В.В. Путина, выгоду от наведения порядка на рынке должны получить именно добросовестные компании. В условиях замедления экономического роста и жесткой денежно-кредитной политики только такой подход способен обеспечить долгосрочную устойчивость и конкурентоспособность российского бизнеса, защитив его как от внутреннего оппортунизма, так и от внешнего давления, направленного на устранение конкурентов.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ Статья 1484. Исключительное право на товарный знак. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/7d076153e9adb1b3534c04eb371e2f7c6df713f8/ (дата обращения: 19.04.2026)
2. Ильина В. «Путин поставил задачу обелить экономику России» // Российская газета : сайт. – 2025. – 8 декабря. – URL: https://rg.ru/2025/12/08/putin-postavil-zadachu-obelit-ekonomiku-rossii.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 19.04.2026).
3. Каминка А.И. Очерки торгового права. М., 2002. – С. 270.
4. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). — Ст. 8 // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.04.2026).
5. Королев А.И., Плешакова О.В. Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (постатейный)//Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Разд. «Комментарии законодательства».
6. Недобросовестная конкуренция при использовании средств индивидуализации в ключевых словах: обзор практики / Закон.ру : правовой портал. — Дата публикации: 21.02.2024. — URL: https://zakon.ru/blog/2024/02/21/nedobrosovestnaya_konkurenciya_pri_ispolzovanii_sredstv_individualizacii_v_klyuchevyh_slovaх_obzor_p (дата обращения: 19.04.2026).



7. Об итогах антимонопольного контроля: публикация № 4198 / Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) : официальный сайт. — URL: <https://fas.gov.ru/publications/4198> (дата обращения: 19.04.2026).
8. Об утверждении положения об Экспертном совете по вопросам защиты от недобросовестной конкуренции при Федеральной антимонопольной службе : Приказ Федеральной антимонопольной службы от 27 ноября 2023 г. №895/23 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=840737-0&req=doc&base> (дата обращения: 19.04.2026)
9. О заседании Совета Безопасности : сообщение пресс-службы Президента РФ : «Инвестиционный форум «Россия зовёт!» / Президент Российской Федерации : официальный сайт. — Москва. — Дата публикации: 23.10.2024. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/78631> (дата обращения: 19.04.2026).
10. О защите конкуренции : Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/ (дата обращения: 19.04.2026).
11. О перспективах экономического роста в России : [новостная статья] / РБК : информационный портал.— Дата публикации: 18.03.2026. — URL: <https://amp.rbc.ru/rbcnews/economics/18/03/2026/69ba7f3a9a7947076ba66c2d> (дата обращения: 19.04.2026).
12. Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2021 N 305-ЭС21-23174 по делу № А41-88433/2018 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=692491#4ml0YHVyUHqJ137Q> (дата обращения: 19.04.2026)
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса РФ» //Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2019. — URL: <https://bazanpa.ru/verkhovnyi-sud-rf-postanovlenie-n10-ot23042019-h4377596/> (дата обращения: 19.04.2026)
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 октября 2022 г. № С01-1861/2022 по делу № А56-45431/2021 // Гарант : справочно-правовая система. — URL: <https://base.garant.ru/405543461/> (дата обращения: 19.04.2026)
15. Предпринимательское право Российской Федерации //Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М., 2003. С. 495.
16. Путин призвал усилить контроль за оборотом наличных : [новостная статья] / Российская газета : официальный сайт. — Дата публикации: 08.12.2025.— URL:



<https://rg.ru/2025/12/08/putin-prizval-usilit-kontrol-za-oborotom-nalichnyh.html>
обращения: 19.04.2026).

(дата