



УДК 346.13

ПРОБЛЕМА КОДИФИКАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ: АРГУМЕНТЫ "ЗА" И "ПРОТИВ"

Кавунник Ксения Витальевна

студентка 4 курса, факультет юридический

Карабулатова Дина Димовна

студентка 4 курса, факультет юридический

научный руководитель: **Мурзина Алина Сергеевна**

ассистент кафедры предпринимательского и трудового права

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Россия г. Оренбург

Аннотация. В статье рассматривается одна из наиболее дискуссионных проблем современного российского правоведения — вопрос о необходимости и возможности кодификации предпринимательского законодательства. Анализируется исторический опыт развития хозяйственного (предпринимательского) права в СССР и России, исследуются теоретические основы отраслевой самостоятельности предпринимательского права. На основе изучения различных научных подходов систематизированы и проанализированы основные аргументы сторонников и противников принятия Предпринимательского кодекса РФ. Делается вывод о современном состоянии дискуссии и перспективах систематизации предпринимательского законодательства.

Ключевые слова: предпринимательское право, кодификация, Предпринимательский кодекс, систематизация законодательства, комплексные отрасли права, Гражданский кодекс РФ, источники предпринимательского права.

THE PROBLEM OF CODIFICATION OF BUSINESS LEGISLATION IN RUSSIA: ARGUMENTS "FOR" AND "AGAINST"

Kavunnik Ksenia Vitalievna

4th year Student, Faculty of Law

Karabulatova Dina Dimovna

4th year Student, Faculty of Law

scientific Supervisor: **Murzina Alina Sergeevna**

Assistant of the Department of Entrepreneurial and Labour Law

Orenburg Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Orenburg, Russia

Abstract. The article examines one of the most debatable problems of modern Russian jurisprudence — the question of the necessity and possibility of codification of business legislation. The historical experience of the development of economic (entrepreneurial) law in the USSR and Russia is analyzed, the theoretical foundations of the branch independence of business law are investigated. Based on the study of various scientific approaches, the main arguments of supporters and opponents of the adoption of the Business Code of the Russian Federation are systematized and analyzed. The conclusion is made about the current state of the discussion and the prospects for systematization of business legislation.

Keywords: business law, codification, Business Code, systematization of legislation, complex branches of law, Civil Code of the Russian Federation, sources of business law.

Вопрос о необходимости единого кодифицированного акта в сфере регулирования предпринимательской деятельности остается одним из наиболее обсуждаемых в современной юридической науке. Дискуссия о целесообразности принятия Предпринимательского кодекса имеет глубокие исторические корни и восходит к советским теориям хозяйственного права. В условиях современной экономической ситуации, перехода от стратегии импортозамещения к полноценному отечественному производству, особое значение приобретает эффективное правовое регулирование предпринимательской деятельности [2, с. 157]. При этом массив нормативно-правовых актов, регулирующих предпринимательские отношения, постоянно растет, что порождает проблемы бессистемности, противоречивости и дублирования правовых норм. Как справедливо отмечает профессор Е.П. Губин, современное законодательство в сфере экономики страдает «бессистемностью и отсутствием ясной и четкой структуры, чрезвычайной обширностью, изобилует значительным количеством подзаконных актов, часто противоречиво» [2, с. 158]. В настоящей статье анализируются основные аргументы сторонников и противников кодификации предпринимательского законодательства, рассматриваются исторические предпосылки данной дискуссии и определяется современное состояние проблемы.

Вопрос о необходимости единого кодифицированного акта в сфере регулирования хозяйственной деятельности имеет глубокие исторические корни. Как отмечает П.П. Баттахов, история предпринимательского права уходит своими корнями в XI век, когда возникло противоречие между ростом критической массы производителей товаров и узкими границами науки о гражданских правах — цивилистикой [2, с. 155].

В советский период дискуссия о кодификации хозяйственного права прошла несколько этапов. В 20-х годах XX века П.И. Стучкой была разработана теория двухсекторного права, предполагавшая раздельное регулирование социалистического и частно-капиталистического



секторов экономики [2, с. 156]. В 30-е годы Л.Я. Гинцбург и Е.Б. Пашуканис предложили теорию единого хозяйственного права, которая базировалась на том, что правовые нормы представляют собой уникальную политическую форму в сфере организации управления экономики [2, с. 156].

Наиболее значительный вклад в развитие теории хозяйственного права внес академик В.В. Лаптев и возглавляемый им научный коллектив (В.К. Мамутов, В.К. Андреев, Т.Е. Абова, В.С. Мартемьянов, С.С. Занковский и другие) [2, с. 156]. В фундаментальной монографии «Теоретические проблемы хозяйственного права» (1975 год) был предложен анализ правовых отношений, складывающихся при осуществлении хозяйственной деятельности и в ходе руководства этим направлением. Ученые обосновывали необходимость принятия Хозяйственного кодекса либо Основ хозяйственного законодательства [2, с. 156].

Проект Хозяйственного кодекса был разработан именно под руководством академика В.В. Лаптева в рамках реализации его научной концепции, однако так и не был принят. Как отмечает его ученик, профессор С.С. Занковский, это произошло по двум основным причинам: во-первых, противодействие со стороны партийно-государственного аппарата, а во-вторых, жесткая критика со стороны научного сообщества цивилистов, которые отстаивали монополию гражданского права на регулирование имущественных отношений и не были готовы к выделению самостоятельной хозяйственно-правовой отрасли [2, с. 156]. Несмотря на неудачу с принятием кодекса, как подчеркивает П.П. Баттахов, «основные идеи теории хозяйственного права актуальны и сегодня» [2, с. 155].

В настоящее время в российской правовой науке сложились два основных подхода к определению места предпринимательского права в системе права и, соответственно, к вопросу о его кодификации.

Представители первого подхода (А.Е. Суханов, В.Ф. Попондопуло и др.) рассматривают предпринимательское право как подотрасль гражданского права либо как комплексное образование, не имеющее самостоятельного значения. Так, В.Ф. Попондопуло считает, что предпринимательское право является подотраслью гражданского права [1, с. 14].

Сторонники второго подхода (Е.П. Губин, П.Г. Лахно, И.В. Ершова и др.) признают предпринимательское право комплексной интегрированной отраслью права, имеющей собственный предмет и сочетающей частноправовые и публично-правовые начала [1, с. 14]. Именно в рамках этого подхода наиболее активно обсуждается вопрос о необходимости принятия Предпринимательского кодекса.

Анализ научной литературы позволяет выделить следующие основные аргументы в пользу принятия Предпринимательского кодекса.



1. Системообразующий характер кодекса. Как отмечает М.О. Чурюмова, разнообразие нормативных правовых актов, издаваемых в сфере деловых отношений, большое количество органов, которые имеют право издания нормативных правовых актов в данной сфере, создают огромный спектр бессистемных и беспорядочных действий. «В центре этого массива нет системообразующего акта» [5, с. 143]. Системообразующий акт необходим для того, чтобы сделать законодательство в этой сфере наглядным и удобным для практического применения, создать стройную и взаимосвязанную иерархию актов [5, с. 143].

2. Комплексный характер предпринимательских отношений. Предпринимательская деятельность не может быть урегулирована только нормами гражданского права, поскольку включает и отношения с государственными органами. Как справедливо указывают Е.Б. Балякина и Э.Р. Набиева, «каждый хозяйствующий субъект в своей деятельности сталкивается с различными проявлениями государственного регулирования экономики», поэтому порядок взаимодействия должен быть урегулирован нормами как гражданского, так и административного права [1, с. 14].

3. Устранение противоречий и дублирования. Кодификация позволит объединить и систематизировать оправдавшие себя правовые нормы, переосмыслить их содержание применительно к новым экономическим реалиям, устранить противоречия между ними, устаревшие положения и дублирующие нормы [5, с. 144].

4. Историческая преемственность. Сторонники кодификации указывают на традиции отечественной правовой школы. Еще в 60-80-е годы академиком В.В. Лаптевым была разработана концепция хозяйственного права, предполагавшая создание единого кодифицированного акта [2, с. 157]. Как отмечает П.П. Баттахов, «если бы руководство Советского Союза в своё время поддержало бы научную теорию академика В.В. Лаптева и приняло соответствующий ей "Хозяйственный кодекс", это могло бы сохранить страну от распада на самостоятельные государства» [2, с. 157].

5. Международный опыт. Во многих странах (Германия, Франция) существуют самостоятельные торговые (предпринимательские) кодексы, что позволяет более эффективно регулировать предпринимательский оборот.

Противники принятия Предпринимательского кодекса выдвигают не менее весомые аргументы:

1. Отсутствие самостоятельного предмета и метода. Как указывают критики, кодификации могут подлежать только отрасли права, обладающие собственными предметом и методом. У гражданско-правовых норм и норм хозяйственного права предмет регламентирования тождественен, поэтому создание специального регулирования приведет к дублированию [1, с. 15].

2. Нарушение сложившейся системы правового регулирования. Если перенести из Гражданского кодекса РФ часть норм в новый кодифицированный документ, это нарушит установившийся порядок гражданско-правового регламентирования, станет препятствием для преодоления пробелов в нормах ГК РФ [1, с. 15]. Как отмечает П.А. Осипова, принятие Предпринимательского кодекса приведет к усложнению системы предпринимательского законодательства, поскольку наряду с ГК и Предпринимательским кодексом будут действовать многие специальные законы, которые невозможно «втиснуть» в рамки кодекса [4, с. 3].

3. Проблема комплексных отраслей права. Многие ученые сомневаются в самой концепции комплексной отрасли права. Совокупность образующих систему взглядов на понятие комплексной отрасли права весьма неоднозначна и во многом противоречива. Можно согласиться с комплексным характером правового акта, но не отрасли [1, с. 15].

4. Практические сложности правоприменения. Единый кодекс нарушит механизмы функционирования права, так как многие нормы будут удалены из тех законов, которыми привык пользоваться правоприменитель [1, с. 15]. Кроме того, введение такого кодекса затруднило бы осуществление международного экономического сотрудничества, поскольку неизбежно возникли бы проблемы с применением норм к иностранцам [4, с. 3].

5. Достаточность существующего регулирования. Современное отечественное предпринимательское законодательство, несмотря на отдельные недостатки, эффективно урегулировано на сегодняшний день и соответствует российским правовым традициям [1, с. 15]. Как отмечает М.О. Чурюмова, «частноправовые нормы о хозяйственных отношениях должны быть закреплены в Гражданском кодексе, публично-правовые нормы об общественной организации предпринимательской деятельности — в Административном кодексе» [5, с. 144].

Анализ аргументов «за» и «против» кодификации предпринимательского законодательства позволяет сделать вывод, что в настоящее время в научной среде преобладает осторожный подход. Большинство исследователей признают необходимость совершенствования предпринимательского законодательства, но сомневаются в целесообразности принятия единого Предпринимательского кодекса.

Как отмечает В.А. Овинников, в юридической науке и практике принято разделять кодифицированные кодексы на отраслевые (Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ) и комплексные (Воздушный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ) [3, с. 68]. При этом потребность в ближайшие десять лет заключается в проведении кодификации комплексных отраслей права (предпринимательского, инновационного, информационного, медицинского, социального права) посредством создания и издания соответствующих кодексов [3, с. 68].

Однако для предпринимательского права ситуация осложняется тем, что значительная часть отношений уже урегулирована Гражданским кодексом, который в соответствии с ч. 2 ст.

3 ГК РФ имеет приоритет над федеральными законами. Как справедливо указывает В.А. Овинников, «не сами нормы кодекса имеют приоритет над нормами федеральных законов, а сам кодекс в системе иерархии источников права каждой конкретной отрасли имеет приоритет над федеральными законами» [3, с. 67].

Дискуссия о кодификации предпринимательского законодательства имеет глубокие исторические корни и восходит к советским теориям хозяйственного права (П.И. Стучка, Л.Я. Гинцбург, Е.Б. Пашуканис, В.В. Лаптев). Основные идеи теории хозяйственного права, разработанные академиком В.В. Лаптевым и его школой, сохраняют актуальность и в современных условиях.

Анализ аргументов «за» и «против» принятия Предпринимательского кодекса показывает, что обе стороны дискуссии приводят обоснованные доводы. Сторонники кодификации указывают на необходимость систематизации обширного нормативного материала, учета комплексного характера предпринимательских отношений, сочетающих частные и публичные интересы. Противники обращают внимание на отсутствие у предпринимательского права самостоятельного предмета и метода, риск нарушения сложившейся системы гражданско-правового регулирования, практические сложности правоприменения.

Представляется, что в современных условиях наиболее взвешенным подходом является не форсированное принятие Предпринимательского кодекса, а постепенное совершенствование существующей системы законодательства. Как справедливо отмечают исследователи, «предпринимательское законодательство нуждается в совершенствовании, потому что сфера предпринимательской деятельности динамична, но данные процессы обязаны протекать в рамках существующей модели» [1, с. 15].

Список литературы:

1. Балякина Е.Б., Набиева Э.Р. Проблема кодификации предпринимательского права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 12-1 (75). – С. 13–17.
2. Баттахов П.П. История развития хозяйственного (предпринимательского) права в СССР и России // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 3 (219). – С. 155–158.
3. Овинников В.А. Значение кодификации в развитии современной системы российского законодательства // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 9. – С. 65–70.
4. Осипова П.А. Источники предпринимательского права и проблемы кодификации этой отрасли права // Научные исследования молодых ученых : сборник статей. – Ульяновск : УлГУ, 2024. – С. 1–4.



5. Чурюмова М.О. Проблемы кодификации предпринимательского законодательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – № 9-2 (84). – С. 143–145.