



УДК 343

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ БИОЛОГИЧЕСКИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Лукашова София Леонидовна

студент

Шакурова Айнагуль Алтынбековна

преподаватель

Колледж права имени Н.С. Киселевой, Россия, г. Москва

Аннотация. В работе рассматривается роль биологических доказательств в расследовании преступлений и ответственность за их подделку. Описываются основные виды таких улик — кровь, слюна, ДНК, волосы, отпечатки пальцев — и их значение для установления личности преступника. Приводятся статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающие наказание за незаконные действия с биологическими материалами. Отмечаются проблемы, которые часто возникают на практике: загрязнение образцов, нарушение правил хранения и трудности при выявлении подлога. Подчеркивается, что важно различать умышленные нарушения и ошибки, связанные с человеческим фактором или несовершенством методов.

Ключевые слова: биологические доказательства, фальсификация улик, уголовная ответственность, криминалистика, судебно-биологическая экспертиза.

CRIMINAL LIABILITY FOR THE FALSIFICATION OF BIOLOGICAL EVIDENCE: ISSUES OF QUALIFICATION AND COUNTERACTION

Lukashova Sofiya Leonidovna

student

Shakurova Ainagul Altynbekovna

lecturer

N.S. Kiseleva Law College, Moscow, Russia

Abstract. The paper examines the role of biological evidence in criminal investigations and the legal responsibility for its falsification. The main types of such evidence — blood, saliva, DNA, hair, and fingerprints — are described, as well as their importance in identifying the perpetrator. The article refers to provisions of the Criminal Code of the Russian Federation establishing liability for unlawful actions involving biological materials. The study also highlights common practical problems such as sample contamination, improper storage, and difficulties in detecting falsification. It emphasizes the need to



distinguish between intentional violations and errors caused by human factors or methodological deficiencies.

Keywords: biological evidence, falsification of evidence, criminal liability, forensic science, forensic biological examination.

В настоящее время криминалистика и уголовный процесс, не могут проходить без подтверждения биологических доказательств. Туда входит слюна, кровь, ДНК, волос, отпечаток пальца и прочее другое, что сможет с легкостью и полной точностью определить лицо, причастное к преступлению. Фальсификация биологических улик способна не только дать правильный путь к раскрытию преступника, но так же и ошибиться, направить следствие на неправильный путь, привести к тому, что невиновного накажут или к освобождению настоящего виновника. В Российской Федерации установлена уголовная ответственность за подобное деяние.

Ответственность за незаконные действия с биологическими уликами вступает по многим статьям УК РФ, в зависимости от совершившее предусмотренного уголовным законом общественно опасное деяние и характер деяния.

1. Для должностных лиц:

- статья 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»;

- статья 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Квалифицируется в случаях, когда лицо имевшее должность, совершает то, что выходит за рамки ему позволенного. Например, сотрудник полиции, проводит незаконный сбор биоматериалов, при этом не имея оснований для проверки.

- статья 303 УК РФ «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности». Происходит подмена образцов крови, слюны, или изготовление ложного заключения эксперта.

2. Для экспертов и специалистов:

- статья 307 УК РФ «Заведомо ложное заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» Направлено на субъект, который проводит исследования.

3. Для иных частных лиц.

- статья 294 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования».

- статья 310 УК РФ «Разглашение данных предварительного исследования». Запрещено разглашать информацию о результатах ДНК- экспертизы, что может помешать расследованию.

Криминалистические аспекты и проблемы доказывания



Биологические следы являются важными уликами на месте преступления. Существует непрерывная цепочка сохранности доказательств.

Непрерывная цепочка доказательств - это строгий порядок, который гарантирует, что с момента обнаружения улики и до момента ее изучения в лаборатории, будет регулярный надзор за ней.

Основные проблемы на практике:

1. Загрязнение следов (Контаминация)

В образец по ошибке попадает ДНК самого сотрудника или другого человека. В итоге лаборатория обнаруживает «смесь» из нескольких ДНК, и уже невозможно понять, чья кровь была изначально, а чья попала туда по случайной ошибке.

2. Сложность доказать фальсифицированное заключение эксперта.

Для того чтобы доказать фальсификацию заключения эксперта, требуется не одной, часто дорогостоящей и более сложной судебно-биологической экспертизы.

Уголовная ответственность за фальсификацию биологических доказательств- важный способ защиты правосудия. Ее применение нуждается в профессионализме и взвешенного подхода. Необходимо различать умышленные действия и экспертные ошибки, связанные с несовершенством методик или человеческим фактором.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 15.10.2025) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/_(дата обращения 09.11.2025)
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе.
4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе
5. Свиридов С.В. К вопросу о проблемах квалификации фальсификации доказательств по уголовному делу // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №2.
6. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // URL: <https://base.garant.ru/12123142/?ysclid=mhrx1dnf5n809718998> (дата обращения 09.11.2025)