



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАКУПКАХ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Тепляков Илья Сергеевич

обучающийся 2 курса магистратуры,

научный руководитель: **Макарьин Андрей Альбертович**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса
Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Вологда

Аннотация. В представленной научной статье проводится детальное исследование механизма привлечения к ответственности за нарушения в сфере закупок отдельными видами юридических лиц, которые подпадают под действие специального законодательства (в частности, Федерального закона № 223-ФЗ). Автор акцентирует внимание на специфике субъектного состава правонарушений, анализируя правовой статус таких участников, как государственные и муниципальные унитарные предприятия, субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности, и госкомпании. В работе систематизированы виды юридической ответственности — административная и гражданско-правовая — применяемые к данным субъектам. Автор резюмирует, что при условии формирования целостной, прозрачной и предсказуемой системы ответственности можно достичь основной цели законодательства о закупках — обеспечения эффективности и добросовестной конкуренции при расходовании средств указанными юридическими лицами.

Ключевые слова: административная ответственность, юридическое лицо, закупки, заказчик, поставщик.

RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF LEGISLATION ON PURCHASES BY CERTAIN TYPES OF LEGAL ENTITIES

Ilya Sergeevich T.

second-year master's student,

North-West Institute (branch) of the O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Russia, Vologda

Supervisor:

Andrey Albertovich M.,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law
and Civil Procedure

North-West Institute (branch) of the O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Abstract: This research article provides a detailed examination of the liability mechanism for procurement violations by certain types of legal entities subject to specialized legislation (in particular, Federal Law No. 223). The author focuses on the specifics of the subject matter of violations, analyzing the legal status of such participants as state and municipal unitary enterprises, natural monopoly entities, organizations engaged in regulated activities, and state-owned companies. The paper systematizes the types of legal liability—administrative and civil—applicable to these entities. The author concludes that by creating a comprehensive, transparent, and predictable liability system, it is possible to achieve the primary goal of procurement legislation—ensuring efficiency and fair competition in the spending of funds by these legal entities.

Keywords: administrative responsibility, legal entity, procurement, applicant, provider.

Основной задачей Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) является обеспечение раскрытия информации о закупках крупнейших компаний с государственным участием. Обязанность раскрывать информацию была распространена по различным основаниям на широкий спектр юридических лиц, аффилированных с бюджетом, государственной (муниципальной) собственностью или осуществляющих деятельность в регулируемых видах экономики, для которых государство устанавливает тарифы. Действие указанного правового режима, в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона 223-ФЗ, распространяется на закупки следующих категорий юридических лиц:

1) государственные корпорации, государственные компании, публично-правовые компании, субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50%;

2) дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 юридическим лицам;

3) дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 дочерним хозяйственным обществам;



4) бюджетные учреждения и государственные (муниципальные) унитарные предприятия (с учетом ограничений, указанных в п. 4 - 6 ч. 2 ст. 1 Закона 223-ФЗ);

5) иные юридические лица, которые реализуют инвестиционные проекты с государственной поддержкой, включенные в реестр инвестиционных проектов (в пределах, указанных в ч. 5 ст. 1 Закона 223-ФЗ). [1]

Указанными лицами закупки осуществляются в соответствии с принципами закупок товаров, работ, услуг закрепленные в статье 3 Закона N 223-ФЗ.

Ведущим документом, регламентирующее закупочную деятельность, является положение о закупке, которое устанавливает порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона N 223-ФЗ) [1]. Именно данным документом устанавливается порядок исполнения договоров, в том числе порядок определения ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Согласно общим положениям статьи 7 Закона 223-ФЗ за нарушение законодательства о закупках виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ) [2].

При этом исполнение обязательств может обеспечиваться, например, неустойкой (ст. 329 ГК РФ), и Закон N 223-ФЗ не содержит запрета на установление уплаты такой меры обеспечения исполнения обязательства.

Так, при рассмотрении жалобы от 16.12.2015 N 26981 ООО "К" на действия Организатора торгов "У" при проведении открытого конкурса на право заключения договора на комплексное обеспечение продуктами питания "У" на 2016 год (извещение N 31503038886), было установлено, что в Проекте договора была установлена ответственность за неисполнение обязательства в виде уплаты неустойки в размере 20% от цены договора за каждый день просрочки и возмещения причиненных убытков. В жалобе одним из требований было признание неправомерным включение в Проект договора вышеуказанного требования о неустойке, однако Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров было верно отмечено, что «ни Закон N 223-ФЗ, ни Положение о закупках не



содержит запрета на установление уплаты неустойки, а также ее размеров», нарушений комиссией выявлено не было [3].

Кроме того, к должнику могут применяться предусмотренные законом общие меры ответственности за нарушение обязательств.

В частности, согласно п. 4 ст. 488 ГК РФ, в случае когда покупатель не исполняет обязанность по оплате переданного товара в установленный договором срок и иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи, на просроченную сумму подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору товар должен был быть оплачен, до дня оплаты товара покупателем [2].

Подобные меры гражданско-правовой ответственности применимы также и к заказчику/поставщику по договорам, заключенным в соответствии с Законом N 223-ФЗ (ч. 1 ст. 2 Закона N 223-ФЗ).

В качестве меры ответственности за нарушение сроков поставки не оплаченного заказчиком (покупателем) товара может выступать в том числе и договорная неустойка (ст. 521 ГК РФ).

Таким образом, при осуществлении закупки поставщик вправе требовать от заказчика исполнения обязательства с начисленной неустойкой (пенями, штрафами), а если неустойка договором не предусмотрена - с начисленными на просроченную сумму процентами по ст. 395 ГК РФ.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами. При этом стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства. Установление в договоре для поставщика повышенной ответственности по сравнению с заказчиком приводит к дисбалансу в пользу последнего, что можно расценивать как ущемление прав поставщика.

Однако в отдельных судебных решениях имеется мнение, согласно которому наличие условий договора в части меры ответственности поставщика не свидетельствует о нарушении прав последнего. При этом суд исходил из факта, что поставщик самостоятельно принимает решение участвовать в закупочных процедурах в соответствии с требованиями Закона N 223-ФЗ на условиях, предложенных заказчиком, а потому, ознакомившись с документацией и проектом договора, он должен был осознавать все последствия его неисполнения в срок (см., например, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 N 06АП-6466/2018 по делу N А73-12423/2018) [4].

Вместе с тем неустойка может быть уменьшена при наличии оснований, предусмотренных ст. 333 ГК РФ, а также доказательств ее несоразмерности и необоснованности.

Нарушение договорных обязательств может повлечь и другие последствия, например взыскание убытков, удержание имущества, невозврат задатка, отказ от договора (ст. ст. 393, 394, п. 2 ст. 395, ст. 359, п. 2 ст. 381, ст. 523 ГК РФ).

Помимо гражданско-правовой ответственности как заказчик, так и его должностное лицо, могут быть привлечены и к административной ответственности.

Рассмотрение указанных дел об административных правонарушениях отнесена к подведомственности Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных управлений (ч. 1 ст. 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)) [5].

В число основных нарушений субъектами административной ответственности входят:

- неверный выбор способа определения поставщика; проведение закупки не в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», когда он должен применяться (ч. 1 ст. 7.30.4 КоАП РФ);
- несоблюдение обязательной электронной формы закупки (ч. 2 ст. 7.30.4 КоАП РФ);
- нарушение порядка, сроков размещения информации и документов в ЕИС, порядка и сроков направления их в реестры (ч. 2 или ч. 4 ст. 7.30.4 КоАП РФ, например, за размещение информации (документов), не предназначенных для размещения);
- неисполнение в срок требования контрольного органа об устранении нарушений (ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ);
- нарушение требований к оценке и (или) сопоставлению заявок, установление неправомерных требований к участникам, закупаемым товарам, работам, услугам и (или) условиям договора (ч. 3 ст. 7.30.4 КоАП РФ);
- нарушение требований к содержанию документов, формируемых (составляемых) при осуществлении закупок (ч. 2 ст. 7.30.4 КоАП РФ);
- Нарушение сроков заключения договора, порядка его заключения при электронной конкурентной закупке, проводимой только среди СМСП (ч. 5 ст. 7.30.4 КоАП РФ);
- несоблюдение минимального объема закупок у СМСП (ч. 6 ст. 7.30.4 КоАП РФ);
- нарушение срока оплаты по договору, заключенному по результатам закупки с СМСП (отдельному этапу его исполнения) (ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ);

— нарушения, допущенные оператором электронной площадки (в том числе специализированной), банком (например, нарушены правила документооборота при проведении закупок) (ст. 7.30.6 КоАП РФ).

Довольно обширное количество нарушений требует своевременного вмешательства ФАС РФ. Приоритетное значение приобретает профилактика и своевременное выявление нарушений, поскольку предотвращение дисбаланса в договорных отношениях на стадии планирования закупки является более эффективным инструментом защиты добросовестной конкуренции и целевого расходования средств, чем последующее применение санкций.

Правоприменительная практика контролирующих органов гармонирует с профилактической направленностью иных хозяйствующих субъектов от совершения новых административных правонарушений.

Так, УФАС России по Республике Тыва выявило в действиях ГУП УК "ТЭК 4" нарушение антимонопольного законодательства. Предприятие установило для себя в своем положении о закупочной деятельности право на возможность заключения прямых договоров на сумму до 9 000 000 рублей без проведения торгов.

В целях устранения нарушения, УФАС выдало ГУП УК "ТЭК 4" предписание о необходимости снижения цены закупки у единственного поставщика.

За невыполнение предписания УФАС трижды привлекло ГУП УК "ТЭК 4" к административной ответственности по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ. Общая сумма наложенных штрафов составила 550 000 рублей. Определением антимонопольного органа также установлены новые сроки исполнения предписания [6].

Проведенное исследование позволяет констатировать, что институт ответственности за нарушения в сфере закупок отдельными видами юридических лиц представляет собой динамичную, сбалансированную правовую конструкцию, имеющий в своем арсенале детализированный состав мер административного и гражданско-правового воздействия. Дальнейшее развитие данного правового института видится не в ужесточении санкций, а в комплексном совершенствовании его превентивной и компенсационной функций. При условии формирования целостной, прозрачной и предсказуемой системы ответственности можно достичь основной цели законодательства о закупках — обеспечения эффективности и добросовестной конкуренции при расходовании средств указанными юридическими лицами.

**Список литературы:**

1. Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // «Российская газета», N 159, 22.07.2011;
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
3. Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 29.12.2015 N 02/33753. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. База решений и правовых актов. // URL: <https://br.fas.gov.ru/to/sankt-peterburgskoe-ufas-rossii/02-33753> (дата обращения: 21.11.2025);
4. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 N 06АП-6466/2018 по делу N А73-12423/2018 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS006&n=63111&cacheid=4A4CBD899D3E9D5088A8BC6A64EB85C0&mode=splus&rnd=9ffVmw#ueMlC3VuMRe7jWSA> (дата обращения: 21.11.2025). Режим доступа : для авториз. пользователей;
5. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ // «Российская газета», N 256, 31.12.2001;
6. Тывинское УФАС России оштрафовало ГУП УК «ТЭК 4» за неисполнение предписания об устранении ограничения конкуренции между предпринимателями. Официальный сайт Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва // URL: <https://tuva.fas.gov.ru/news/10787> (дата обращения: 21.11.2025).