



УДК 530.1

Теория всего или физика с элементами логики и здравого смысла

Баллаев Арсен Нурмагомедович

**Независимый исследователь
пенсионер, Россия**

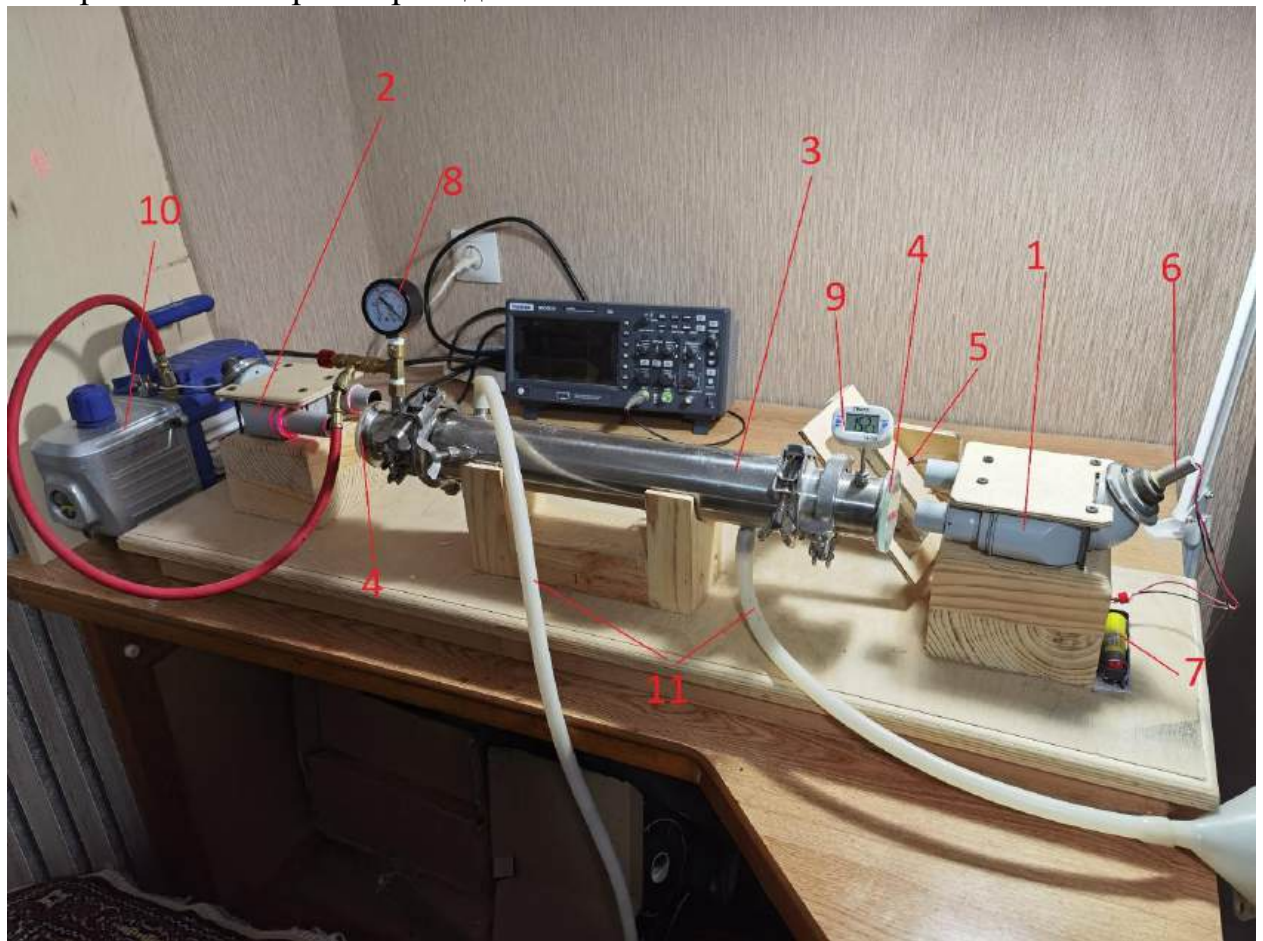
Аннотация. В статье отражен альтернативный относительно современной науки взгляд на практически все физические явления. Основной принцип изложения основан на принципе логичности и непротиворечивости, при этом избегая каких либо излишних сущностей. Начало логических умозаключений основано на проведенных опытах с интерферометром результаты которых однозначно противоречит современным теориям.

Ключевые слова: свет, температура, гравитация, энергия атома, строение земли.

*основные положения любой научной теории не являются ни синтетическими истинами, ни отражением реальности. Они суть соглашения, **единственным абсолютным условием которых является непротиворечивость**. Выбор тех или иных положений из множества возможных диктуется практическими соображениями: потребностью в максимальной простоте теорий и необходимостью успешного их использования. (Анри Пуанкаре.)*

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРИРОДЕ СВЕТА В ПРОСТЕЙШЕМ ОПЫТЕ

Для исследования свойств света мы изготовили простейший интерферометр, изображение которого приведено ниже.



Интерферометр

1. Передающая призма (от биноклярного микроскопа)
2. Приемная призма (от биноклярного микроскопа)
3. Герметичная цилиндрическая капсула (царга-дефлегматор с двойной стенкой от самогонного аппарата)
4. Стекло, наклеенное на торец капсулы для герметизации внутренней области
5. Корректирующее стекло
6. Лазер
7. Элемент питания лазера
8. Вакуумметр
9. Термометр
10. Вакуумный насос
11. Шланги для подачи горячей или холодной воды



Интерферометр вид сверху

Луч от лазера (6) раздваивается на два когерентных луча при помощи призмы (1). Далее лучи проходят параллельно над экспериментальным столом на расстоянии 7.5 см. друг от друга. На другом конце стола на расстоянии примерно 80 см расположена вторая такая же призма (2), но развёрнута по отношению к первой на 180 градусов, где уже два луча совмещаются в один, который в свою очередь направлен на экран, где и будем наблюдать все изменения интерференционной картины. Цель эксперимента заключается в выяснении влияния физических факторов среды на свойства световой волны. Из трех основных физических факторов, температура, атмосферное давление и влажность мы будем рассматривать только первые два. Для этого мы применили изолированную капсулу в виде цилиндрической трубы с двойными стенками (3) на торцах которой наклеены прозрачные стекла толщиной в 5 мм (4). Диаметр данной капсулы меньше расстояния между лучами света и предназначена для установки на пути одного из лучей. На пути второго луча предусмотрена установка плоского прозрачного стекла толщиной 3 мм (5), с возможностью вращения в двух плоскостях на случай необходимости компенсации воздействия влияния стекол на пути первого луча и корректировки наклона полос. Лазер (6) подключен к источнику питания в виде литиевого аккумулятора (7) напряжением 3.7 вольт через выключатель.

Для начала произведем настройку интерферометра без дополнительного оборудования. Для этого сфокусируем два исходящих луча из раздваивающей призмы на приемную собирающую призму таким образом, чтобы на экране были отчетливо видны интерференционные полосы. Расстояние между которыми зависит как известно лишь от длины волны когерентных волн и угла между сходящимися лучами на экране. Изменить это расстояние при неподвижных призмах мы можем лишь изменением расстояния выходящего сдвоенного луча до экрана, либо изменяя угол между условно параллельными лучами с помощью вращения корректирующего стекла (ну или установкой между выходом совмещенного луча и экраном собирающей линзы).



Цель первого эксперимента заключается в наблюдении за поведением интерференционных полос при пропускании одного из лучей через среду, атмосферное давление которой будет отличаться от атмосферного давления среды прохождения эталонного луча. Для этого на пути одного луча установим герметичную цилиндрическую капсулу с запирающими стеклами на торцах. Световой луч благополучно достигает собирающей призмы проходя через изолированный от окружающей среды объем (условно изолированную среду). При этом заметим, установка нашей капсулы на пути одного луча изображение полос на экране не изменилось несмотря на наличие стекол на пути луча. *Предполагается*, что стекло имеет коэффициент преломления около 1.5 и в толще стекла скорость света и соответственно длина волны меняется, но при выходе из стекла скорость и длина волны восстанавливаются. При этом должна происходить лишь некоторая задержка волны света, которая в свою очередь вызывает изменение фазы относительно эталонного луча и соответственно сдвиг интерференционных полос, которые, в некоторых случаях при быстром изменении глазу, может быть, не заметен.

Далее подсоединим к нашей капсуле вакуумный насос, для чего у нас в капсуле сделано специальное отверстие, и при включенном лазере будем откачивать воздух из внутреннего изолированного объема наблюдая за показаниями датчика давления и изображением на экране.

Явно наблюдается необычайная скорость движение полос на экране (изменение фазы) даже при незначительном изменении давления внутри капсулы, вплоть до значительного разряжения. Это довольно неожиданно если учесть крайне незначительную величину преломления воздуха относительно вакуума даже при атмосферном давлении. Наблюдается осязаемое изменение фазы исследуемого луча света при понижении атмосферного давления относительно эталонного луча. Мы вынуждены все-таки принять во внимание, что задержка может происходить не только из-за уменьшения скорости света в среде отличной от полного вакуума как принято полагать, но и из-за увеличения пути в следствии огибания препятствий! Эти огибания хоть и имеют незначительную (не фиксируемую) величину в пределах нескольких атомов за период, но она неизбежно окажет влияние на общую задержку в зависимости от размеров и плотности атомов в среде распространения. Будем считать это наше предположение равноправным официально принятому предположению, до тех пор, пока не будет убедительно опровергнуто и исключено одно из них опытным путем или путем логических заключений.

Далее проверяем влияние температуры на поведение светового луча при нормальном давлении. Для этого зальем в рубашку окружающую нашу капсулу горячую воду температурой близкой к 100 градусов по цельсию. Наблюдаем за показаниями термометра, где видно, что температура в капсуле увеличивается, хоть и не так значительно, как температура окружающей рубашки из-за плохой теплопроводности заключенного в капсуле воздуха. Наблюдаем за интерференционной картиной. Видно, что по мере увеличения температуры движение фазы есть, но оно не значительно, но вот что оказалось неожиданным, произошло изменение расстояния между полосами.



Количество полос на определенном промежутке экрана уменьшилось с 20 до 18. А это уже никакими известными науке свойствами света объяснить не возможно. Это может говорить о том, что длина волны изменилась не просто в исследуемом промежутке с повышенной температурой, но она осталась измененной и после выхода оттуда, непосредственно на выходной собирающей призме. Это может означать, что либо скорость света не восстановилась после выхода из зоны повышенной температуры, либо частота света незначительно изменилась, что противоречит всем ныне существующим гипотезам и научным представлениям о природе света. Если скорость волны или частоты двух волн различаются, то эти волны не когерентны и интерференции возникать не должно, но что же мы тогда наблюдаем??? За счет чего расстояние между интерференционными полосами уменьшилось?

Можно однозначно констатировать, что изменение температуры среды на пути распространения света не просто изменяет параметры световой волны, но эти параметры не восстанавливаются, либо восстанавливаются не полностью при возвращении среды к нормальным условиям.

Далее попробуем пропустить луч через среду с пониженной температурой, для этого сольем горячую воду и сразу же зальем воду с температурой близкой к нулю градусов по цельсию, таким образом, чтобы нагретая среда внутри капсулы, охлаждаясь прошла через точку равной с окружающей средой температуры.

Происходит следующее. Сначала интерференционная картина восстанавливается, то есть полосы сужаются, доходя до 20 полос, но при дальнейшем охлаждении снова расширяются. При этом направление движения самих полос из-за изменения фазы при охлаждении идет всегда в одну сторону, причем противоположную нежели при нагревании. И при нагревании, и при охлаждении среды относительно эталона, происходит расширение полос, но расширение идет в разные стороны. Выходит, что скорость в одном случае увеличивается, в другом уменьшается, а вот длина волны в обоих случаях увеличивается? Как такое возможно??? Изменяется частота?!

Это наблюдение (парадокс) будем считать отправной точкой для дальнейших наших рассуждений не взирая на мнения квантово-релятивистских ученых. Хотя многое из того, что будет сказано далее, будет звучать дико на фоне существующих знаний, но тем не менее я буду стараться придерживаться логики, здравого смысла и аналогий с окружающими нас явлениями. При этом проявляя обоснованные сомнения и умеренный скептицизм существующим теориям и представлениям. Я совершенно далек от мысли, что мои рассуждения являются истиной, как, впрочем, не считаю истиной любые другие теории и предположения и придерживаюсь доктрины конвенционализма Анри Пуанкаре, приведенного в эпиграфе.

Согласно Пуанкаре, *основные положения любой научной теории не являются ни синтетическими истинами, ни отражением реальности. Они суть соглашения, единственным абсолютным условием которых является*



непротиворечивость. Выбор тех или иных положений из множества возможных диктуется практическими соображениями: потребностью в максимальной простоте теорий и необходимостью успешного их использования. При появлении более эффективных конвенций старые отвергаются.

СВЕТ

И так, что же мы знаем о свете достоверно из собственных наблюдений и логических умозаключений: -

1. Это волна, как и любая волна она обладает скоростью распространения, частотой и длиной периода.
2. Световая волна круговая, поперечная.
3. Распространяется в безвоздушном, космическом, межгалактическом пространстве на большие расстояния.
4. Обладает свойством нагревать облучаемые тела.
5. В однородной среде распространяется строго прямолинейно.
6. Имеет конечную скорость, которая зависит от плотности среды распространения.

Какие свойства света предполагаемы и не доказаны однозначно, а потому могут быть подвергнуты сомнению: -

1. Максимальность скорости света в вакууме
2. Свет — это электромагнитная волна
3. Световая волна возбуждается колебаниями атомов излучаемого вещества, соответственно частота световой волны, испущенная атомом неизменна, и зависит только от частоты колебания этого атома.
4. Существование частицы света фотона.

Единственная непротиворечащая модель круговой поперечной световой волны, отвечающая ее объективным свойствам и имеющая хоть какую то аналогию в окружающем нас мире, это спиральная вихревая волна подобная смерчу или спиральная волна, возникающая при сливе воды из раковины.

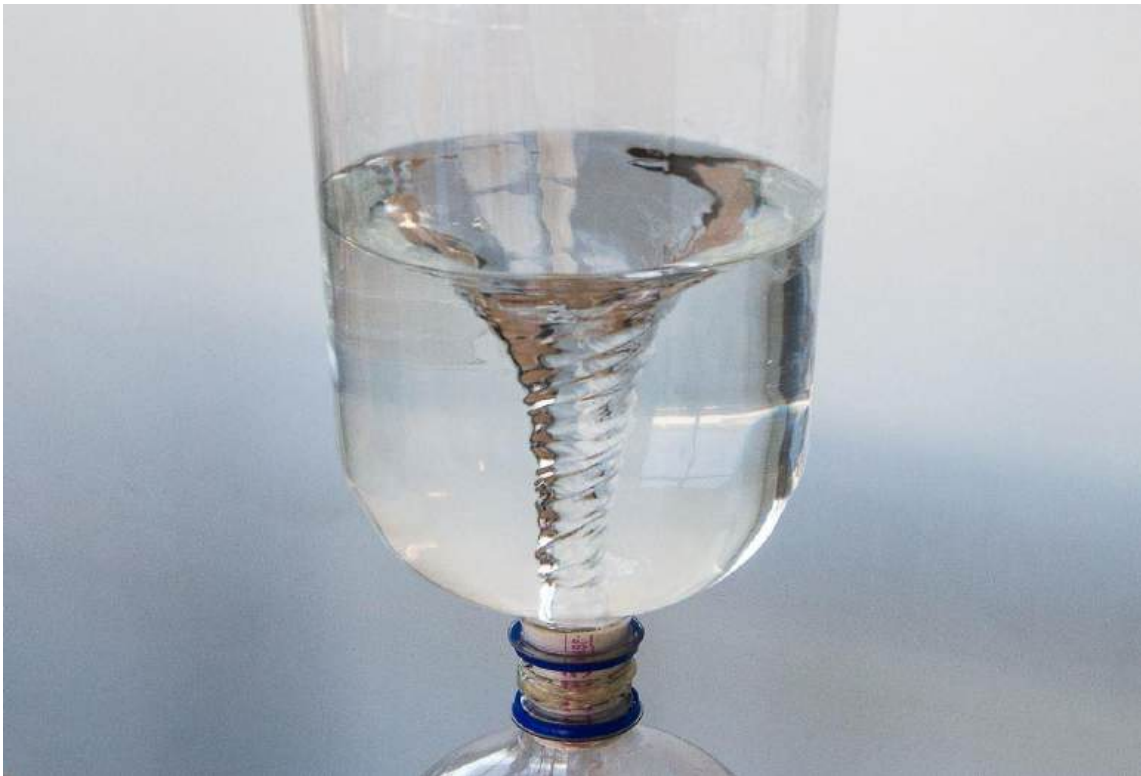


Фото взято из интернета «яндекс картинки»

Давайте разберем как можно получить такой вихрь. Первое что приходит в голову это раскручивание воды лопаткой в ведре или в другой, небольшой, желательно цилиндрической емкости. Но это не естественный процесс и аналогия не полная. Подобный прием не проходит в большом или безграничном водоеме. Мы не сможем таким образом создать вихрь в локальной области. Усилия для раскручивания неограниченного объема воды нужны безграничные. Самый естественный процесс возникновения такого вихря — это когда из некоторой глубины высасывать воду шлангом, создавая насосом разность давления в некоторой области. Чем больше эта разность, тем больше скорость вращения спирали и меньший радиус самого вихря. То же самое происходит при сливе воды из раковины. Следовательно, можно предположить, что для возникновения подобного вихря в среде эфира, (а для распространения любой волны необходима среда и эту среду мы будем называть эфиром как бы это кому не нравилось) необходимо создать на границе с небольшой площадью разность давления. Казалось бы, это невозможно, но не будем торопиться.

Давайте снова применим аналогию. Представьте открытое воздушное пространство. Как в этом безграничном воздушном пространстве создать небольшую стационарную область с разным давлением? Кратковременно это не составит труда, а вот на долго, без создания какой ни будь замкнутой непроницаемой области (емкости) это сделать будет проблематично. Чтобы создать разность давления нужно закачать воздух в какую ни будь емкость под большим давлением либо наоборот выкачать из нее воздух. Можем ли мы создать абсолютно непроницаемую емкость для эфира? Скорее всего нет, у нас нет непроницаемой для эфира емкости. Но можно себе представить емкость,



где можно создать разность давления на некоторое время. Как если бы мы накачали дырявое колесо.

Давайте сначала определимся что такое эфир, какими свойствами он обладает? Я думаю, что если наделять эфир свойствами отличными от свойств обыкновенной жидкости или газа, то мы наплодим кучу дополнительных сущностей, ограниченной лишь возможностями фантазеров. Поэтому будем считать эфир очень тонким, чрезвычайно мелкоструктурным газом (или жидкостью), со всеми свойствами присущими жидкостям или газам и тогда нас никто не упрекнет в создании лишних сущностей и «высасыванием из пальца». А раз так, то нужно признать, что эфир имеет гигантскую плотность исходя из огромной скорости распространения в нем световой волны. Следовательно, нам необходимо создать область пониженной плотности, а соответственно и давления именно в таком веществе.

ТЕМПЕРАТУРА

Теперь давайте подойдем к нашей проблеме с другой стороны. Если, как мы предположили, световая вихревая волна возникает на границе пониженного давления эфира, а еще мы точно знаем, что свет возникает в сильно разогретых предметах, например в раскаленном вольфраме электрической лампы накаливания, то логично предположить, что повышенная температура это и есть область пониженного давления эфира. То есть нагревая тело, мы высасываем из него часть эфира, который вновь заполняется из окружающего пространства, остужая предмет. (*вспомним пример накачивания дырявого колеса*). Теперь представьте герметичный сосуд с очень маленьким отверстием. Если начать выкачивать воздух из этого сосуда, то в какой-то момент он засвистит из-за всасывающего в это маленькое отверстие воздуха, то есть это самая разность давления при достижении определенной величины порождает звуковую волну. Так что наше предположение имеет аналогию и не противоречиво на данном этапе. Сильно нагретый светящийся металл как бы свистит из всех своих поверхностных межмолекулярных или меж атомарных пор, всасывая в себя окружающий его эфир создавая при этом вихри световой волны. Спектр и уровень этого свиста зависит от молекулярной или кристаллической структуры (приграничных отверстий) и конечно же от разности давлений (температуры). Плотное материальное тело, например металл, это та самая дырявая емкость из которого мы выкачали нагреванием часть эфира и при достижении определенной температуры остужаясь, «всасывая эфир из окружающего пространства» начинает «свистеть» светиться.

И так мы логическими рассуждениями пришли к предположению, что температура — это неравномерность плотности эфира, которая проявляется лишь при перетекании эфира из более плотной области в менее плотную (тот самый эфирный ветерок если хотите), причем холодная более плотная область нагревается, становясь менее плотной, а теплая область менее плотная охлаждается, становясь более плотной. И если это кому-то принципиально, то



именно от холодного к тепловому идет поток, а не наоборот, как многие утверждают, не приводя при этом никаких аргументов. Если перетекания эфира не происходит, то температура себя никак не проявляет даже если имеется разность давления, как не проявляет себя сжатый воздух, находящийся под большим давлением в закрытом баллоне. **Температура — это непосредственное механическое воздействие эфира на материальный объект.**

Это конечно противоречит молекулярно-кинетической теории, но эта теория сама состоит из сплошных противоречий. Поэтому можно с уверенностью утверждать например, что увеличение скорости молекул при повышении температуры – это следствие, а не причина повышения температуры. Для наглядного представления приведем аналогию. Засыпьте в стеклянную поллитровую банку несколько стеклянных или стальных шариков около 2 см в диаметре, залейте в нее воду до краев и закройте крышку. Теперь попробуйте разбить стенки банки шариками, трясая изо всех сил банку. Думаю, у вас ничего не выйдет. А теперь вылейте воду создав менее плотную среду в банке. Как думаете уцелеет банка от интенсивной тряски? Я думаю, ответ очевиден. Давление на стенки сосуда увеличится при уменьшении плотности среды в нем, а материальные предметы будут иметь возможность двигаться быстрее, при других равных условиях.

Можно ли проверить наше утверждение опытным путем или наблюдениями?

Давайте проведем следующий опыт.

Возьмем три металлических отполированных сосуда куда мы будем заливать воду с температурой отличной от температуры окружающей среды. Пусть в нашем случае это будут обыкновенные нержавеющие металлические миски из любого супермаркета в количестве 6 шт. (3 пары). В одну мы будем наливать воду, другой миской ее плотно накрывать для изоляции от окружающей среды. Предварительно две пары мисок мы покроем тонким слоем лака со всех сторон. Одну пару покрасим черным лаком, вторую прозрачным лаком. Третью пару оставим некрашеной. В верхних мисках сделаем отверстия для помещения во внутрь датчиков температуры, от трех откалиброванных термометров. Нальем в каждую миску горячую воду близкую к 100 градусам и закроем их сверху мисками своего цвета. Далее будем наблюдать процесс остывания каждого из сосудов, наблюдая за показаниями термометров. Попробуем предсказать в какой посуде вода будет остывать быстрее. Логичнее всего предположить, что быстрее всего остынет вода в посуде черного цвета, потому что черный цвет поглощает, а соответственно и излучает тепло сильнее, а покрашенная бесцветным лаком и не покрашенная остынут практически одновременно, но за большее время чем в черной посуде. Или даже возможно тонкий слой бесцветного лака ненамного задержит остывание, на доли градусов. Но результат оказался несколько иной. Вода в сосуде черного цвета и покрытого бесцветным лаком остывают практически одновременно и заметно быстрее чем вода в сосуде не покрытого ничем. Это несколько не соответствует представлениям об излучающей способности черного цвета при температурах ниже температуры инфракрасного излучения. Конвекцию мы не



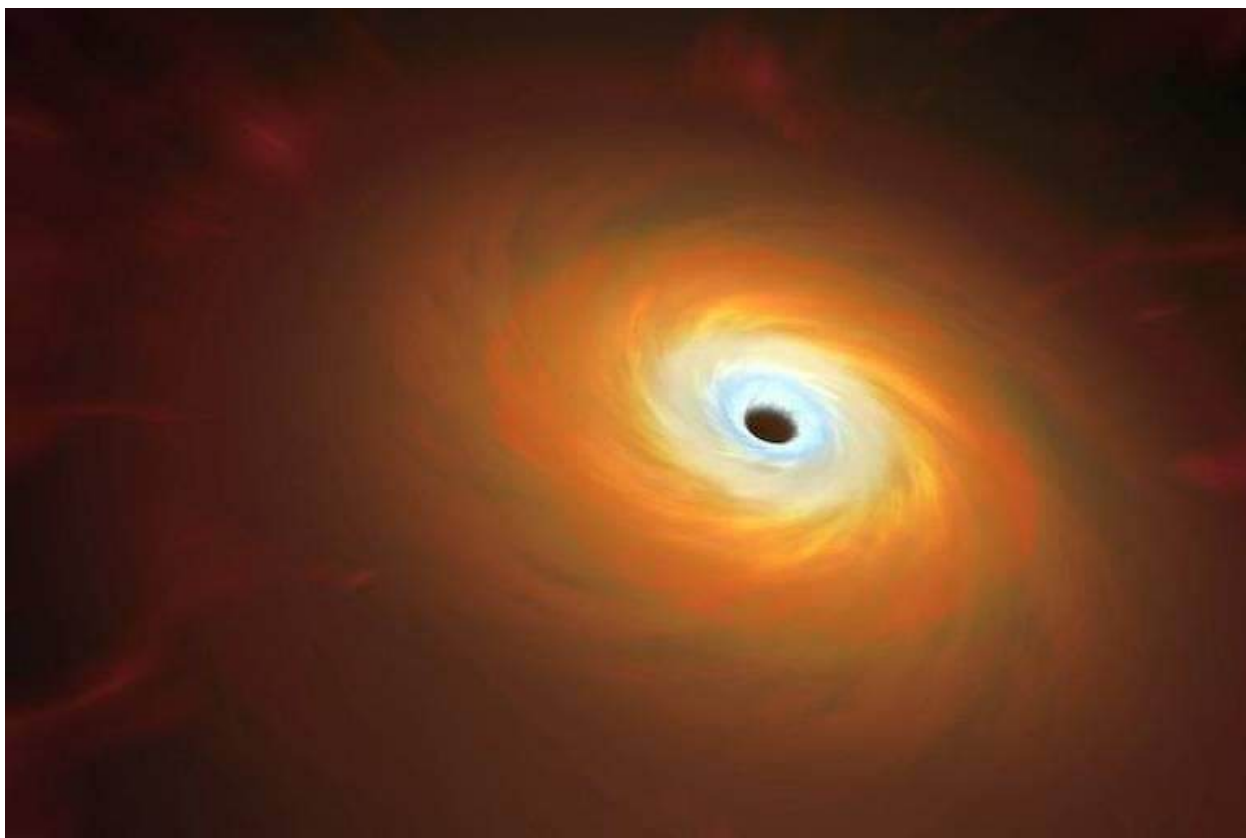
берем во внимание, так как площадь контакта с воздухом у всех сосудов одинакова.

Ну давайте разбираться дальше. Для этого сделаем тоже самое, но с холодной водой близкой к 0 градусов по цельсию. В какой посуде вода будет нагреваться быстрее, приходя в равновесие с комнатной температурой? По логике, блестящая поверхность должна препятствовать тепловому наружному излучению и остывать медленнее, ну или в крайнем случае поведение должно быть таким же, как и в предыдущем случае. Но снова не так, нагрев происходит почти одновременно в трех сосудах. Опять нестыковка. Процесс нагрева и охлаждения оказались не симметричными. Препятствием для выравнивания температуры с окружающей средой явилась чистая, ничем не покрытая, металлическая поверхность, причем лишь в том случае, когда такая поверхность находится на холодной стороне, то есть препятствует именно холоду проникать внутрь, в сторону тепла. В обратном направлении эффект не наблюдается.

ЭФИР

Мы с Вами решили, что не имеет смысла наделять эфир какими-то ни было экзотическими свойствами, которыми не обладают известные нами вещества, следовательно, вполне возможно предположить, что температура так называемого абсолютного нуля ничто иное как температура перехода эфира в другое агрегатное состояние соответственно это температура максимальной плотности эфира в этом агрегатном состоянии. Как известно, переход в другое агрегатное состояние требует больших усилий, чем доведение вещества до температуры перехода, поэтому получение твердого эфира задача трудно разрешимая, но теоретически возможная и не исключено, что наша вселенная не такая уж и бесконечная и ограничена эфиром в твердом состоянии (к вопросу о фотометрическом парадоксе). Не исключены области во вселенной с эфиром в другом агрегатном состоянии. Могу так же предположить, что явление левитации в мощном магнитном и сильно охлажденном поле связано каким-то образом с жидким состоянием эфира, но об этом мы поговорим в другой раз при обсуждении магнетизма.

Область с нулевой плотностью эфира так же в земных условиях не достижима, даже страшно себе представить какой температуре она должна соответствовать. Объекты с максимально разряженным эфиром видимо и есть так называемые черные дыры, где свет распространяться не может в принципе, из-за малой плотности среды. Свет, проходящий рядом с черной дырой, должен преломляться в сторону черной дыры. Она должна как бы всасывать в себя вместе с эфиром свет проходящий рядом.



Черная дыра. Фото взято из интернета «яндекс картинки»

Земная биологическая жизнь существует в очень узком диапазоне давлений эфира, очень близко к самой максимальной ее точке. Если представить себе диапазон возможной температуры от 0 градусов по Кельвину до нескольких миллиардов градусов, то колебания температуры на земле даже в миллионные доли процентов от возможного диапазона температур губительны для всего живого на земле. То же самое в процентном отношении можно сказать и о колебаниях давления эфира, которые мы в состоянии ощущать.

И снова О СВЕТЕ

Но вернемся снова к свойствам света. Нам со школы известно свойство света менять свою скорость при прохождении через среду разной плотности, и с уверенностью считать, что, проходя через менее плотную среду скорость уменьшается. Параметры световой волны в отличие от звуковой не привязаны строго к параметрам источника. Световая волна возникает не за счет колебания, а в процессе возникновения вихря и может меняться в зависимости от плотности среды. Это относится не только к скорости, но и к частоте. Посмотрите, как меняется вихрь, хоть в воде, хоть в смерче при приближении к области пониженного давления. Любой подобный вихрь к верху расширяется, угловая скорость уменьшается, расстояние между витками спирали увеличивается.

Результат проведенного нами в самом начале и описанного выше эксперимента показал, что при возвращении светового луча из менее плотной

вновь в первоначальную среду ее длина волны не восстанавливается или восстанавливается не полностью. При прохождении с менее плотной среды в более плотную и обратно, подобного эффекта не наблюдается. Пример оружейной пули, которая теряет скорость при прохождении границы воздух – вода, и не меняющая своей скорости при вылете из воды в воздух. Это несколько меняет представление о свете которое мы изучали в школе. Из нашего вышеописанного эксперимента можно предположить, что в менее плотной среде уменьшение скорости вращения вихревой волны сопровождается уменьшением круговой частоты, возможно также увеличивается радиус вращения светового вихря, а при обратном увеличении плотности среды круговая частота и скорость вращения не восстанавливается.

Это противоречит современным взглядам на теорию света, и поэтому должно быть хоть одно подтверждение или явное противоречие в наблюдаемых нами явлений природы. Я думаю, такое подтверждение есть, и оно всем известно. Все, наверное, замечали, что луна на восходе имеет несколько больший размер и цвет нежели, когда она в зените.



Фото взято из интернета «яндекс картинки»

Отраженный свет от луны на восходе проходит более протяженный путь над теплой земной поверхностью. Во время лунного затмения солнечный свет попадает на поверхность луны проходя над теплой поверхностью земли, которая к тому же его преломляет, иначе вряд ли могло его осветить (а-ля искривленное пространство), что вызывает такое явление как «кровавая луна», то есть возникает еще большее смещение спектра в длинноволновую область. Никакого другого разумного, якобы научного объяснения, в рамках существующей теории света этим явлениям на просторах интернета в том

числе и в Википедии нет. И летом, если кто наблюдательный, то наверняка замечал, что луна немного более желтая чем зимой.



Фото взято из интернета «яндекс картинки»

Смею предположить еще одно подтверждение моим догадкам это парадокс «холодной» поверхности солнца. Всем известно, что, судя по спектру излучения солнца температура ее поверхности якобы равна 6000 градусов, во что, как мне кажется, не верят сами ученые. При такой температуре солнце вряд ли так нагревало землю с расстояния 150 миллионов километров. Цветовая температура луны на этом фоне вызывает большие вопросы, при этом луна, находясь гораздо ближе к земле не греет вообще. Мое предположение, что именно огромная температура поверхности солнца и на большом расстоянии вокруг солнца сильно разряженный эфир смещает спектр ее же излучения в низкочастотную область, происходит как бы само стабилизация спектра, та самая "ультрафиолетовая катастрофа". Это предположение требует дополнительной проверки, но главное оно не противоречит нашей версии свойств света.

КОРПУСКУЛЯРНО ВОЛНОВОЙ ДУАЛИЗМ

Давайте теперь подробнее рассмотрим вихревую волну, порождаемую исключительно разностью давлений в локальной области, которые можно наблюдать в окружающем нас мире. У этой волны есть одна общая

особенность, это центральная область этого вихря., так называемый глаз у торнадо или смерча.



Фото взято из интернета «яндекс картинки»

Это столб с пониженным давлением, который ограничен областью с повышенным давлением, вокруг которого и вращаются воздушные массы пытаясь проникнуть внутрь. Перенесем эту схему на свет и предположим, что в центре светового вихря имеется такой же глаз, а именно точечная область чрезвычайно низкого давления, вокруг которого вращается эфир. Эта микроскопическая точка должна иметь очень высокую температуру особенно в высокочастотном спектре излучения. Эта точка при попадании на материальный объект будет вести себя не как волна. Она будет вести себя как наноскопический раскалённый объект, а также, при определенных условиях, возможно будет способен влиять на объекты с размерами сопоставимыми или меньше своего диаметра. Так что в нашем случае ничего мистического в дуализме световой волны нет. Необходимо отметить, что чем выше частота излучения, тем меньше центральная точка светового вихря, но при этом она более разрежена, а соответственно выше его температура. При частоте рентгеновского излучения и выше, температура этой точки настолько высока, а размер настолько мал, что она способна проникать сквозь живую клетку, а в случае встречи препятствия, разрушать отдельные ее области (это и называют воздействием радиации). Ультрафиолетовое излучение выжигает в некоторых случаях лишь поверхностный слой и не проникает внутрь более-менее плотного вещества. Уменьшение температуры излучения с увеличением расстояния от источника излучения обусловлено лишь меньшей концентрации этих точек на единицу площади, и в гораздо меньшей степени уменьшается, а возможно и не уменьшается вовсе температура самой центральной точки.



Температуру можно поднять, собрав пучок света с некоторой площади в небольшой точку, например с помощью выпуклой собирающей линзы.

СТРОЕНИЕ ЗЕМЛИ

Тот факт, что земля внутри теплая предполагает, что земля внутри имеет плотность эфира гораздо меньшую чем в межпланетном пространстве. И смею предположить, что она не имеет никакого раскаленного ядра, а скорее всего полая. Такая конструкция более логична и устойчива. Утверждение, что внутри земли раскалённый металл и гигантское давление не выдерживает никакой критики. Во-первых, как могла образоваться мантия вокруг раскаленного металлического ядра, которая имеет гигантское давление изнутри наружу? А если предположить, что сначала образовалась мантия, а потом начало разогреваться и плавиться ядро, то возникает вопрос откуда взялась такая колоссальная энергия и откуда мантия изначально знает какое внутри нее возникнет давление чтобы не разорвало ее? На фоне бесконечности вселенной должны были бы наблюдаться взрывы неудачно образованных планет, чему нет ни одного подтверждения. Логичнее предположить, что мантия, наоборот, сжата внешним эфиром, что-то вроде батискафа в толще воды океана. И сферическая форма в этом случае наиболее устойчива, так как известно, что любой материал на несколько порядков прочнее при сжатии нежели чем при растяжении. Но так как мантия и земная кора не полностью защищает внутреннюю область земли от просачивания эфира, потому на поверхности земли температура выше, чем в космосе, и имеет над поверхностью некоторый градиент плотности эфира и соответственно температуры. И вращается земля вокруг своей оси, как и другие планеты по причине неравномерного проникновения эфира внутрь планет. И не ошибался Рене Декарт, описывая эфирные вихри. Именно эфир вращает землю, как вращается шарик для пинг-понга в водовороте сливающейся из раковины воды, а не наоборот. И не мог Майкельсон обнаружить эфирный ветер на поверхности земли. А если бы была возможность измерить эфирный ветер на большой высоте относительно поверхности земли, где эфирный вихрь самой земли менее заметен чем эфирный вихрь, порождаемый солнцем, то с большой вероятностью этот ветер дул бы в противоположную сторону, чем предполагалось, то есть по направлению движения земли относительно солнца, а не на встречу. Читайте Декарта об эфирных вихрях.

ГРАВИТАЦИЯ

Я думаю, всем известно явление выталкивания легких тел из воды. Например, шарик для пинг-понга, опущенный в воду, стремиться всплыть. Если его погрузить в воду и отпустить, то он непременно всплывет, причем всплывать он будет с ускорением, которому будет мешать только трение воды. Сила, которая воздействует на шарик называется архимедовой силой. Она возникает в среде, где присутствует градиент давления. Мы в предыдущем параграфе



пришли к выводу, что на поверхности земли имеет место градиент давления эфира. Можно ли рассматривать гравитацию как проявление архимедовой силы на материальные тела, которые имеют меньшую плотность чем сам эфир?

Давайте порассуждаем. Все тела, в отсутствии атмосферы и находящиеся в области градиента давления, притягиваются к земле. Антигравитирующих веществ вроде пока не обнаружено, но это логично, так как вещества плотнее эфира так же не обнаружено. Архимедова сила действует по направлению от более плотной части среды в сторону менее плотной. Следовательно сила должна действовать в направлении к центру земли. Вроде все соответствует. Что же нам мешает считать ответственной за гравитацию силу Архимеда? Думаю, читатель заметит, что тогда по логике к земле должны притягиваться легкие предметы с большей силой, так как они менее плотные. И это действительно логично. Действительно менее плотные относительно эфира тела должны притягиваться к земле с большей силой, то есть они должны быть «тяжелее». Но поспешу успокоить читателя, что так оно и есть. Именно менее плотные вещества притягиваются к земле сильнее. Ведь вес — это сила воздействия на опору, то есть сила, с которой тело стремиться к центру земли. И чем больше вес, тем эта сила больше. Но кто определил, что тяжелые тела имеют большую плотность по отношению к эфиру чем легкие? Вы можете назвать фамилию кто и когда, на основе чего это определил? Это всего лишь предположение, или даже условность. А раз так, то ничто нам не мешает признать, что свинец менее плотное вещество чем вата хотя бы просто потому, что в объеме, который занимает вата гораздо больше самого эфира, который, как мы уже знаем самое плотное вещество. В таком случае гравитация на земле и сила выталкивания в воде имеет одну и ту же природу. Следовательно, нам нет необходимости выдумывать искривленное пространство, для объяснения гравитации, все гораздо проще, а главное имеет аналогию без применения дополнительных сущностей. Положите на водную поверхность широкую доску (это будет наша предполагаемая земля). Снизу под доской погрузите какой ни будь, легкий предмет, например кусок пенопласта, и отпустите его. Он «упадет», притянется к нашей «земле», как и положено по «закону всемирного тяготения», который по большому счету неверен изначально. Массивные тела не обладают гравитацией. Гравитацией обладают объемные космические тела, у которых внутренняя температура выше, чем температура окружающего космоса. Еще никто не доказал наличие гравитации у холодных астероидов, независимо от их размеров. Опыт Генри Кавендиша не более чем мистификация и подлог Джеймса Максвелла, первого директора знаменитой Кавендишской лаборатории, возможно в знак благодарности за свое назначение основателю этой самой лаборатории Уильяму Кавендишу (7-го герцога Девоншира).

Взаимное возмущение траектории движения космических тел происходит не за счет их взаимного притяжения, а за счет взаимного воздействия эфирных вихрей, которые они порождают. Об этом писал Декарт, еще до появления закона тяготения Ньютона. Кстати, в работах Галилея и Декарта описаны и



другие как минимум два из трех других законов якобы Ньютона, задолго до публикации работ самого Ньютона. Потому и предостерегал нас Рене Декарт словами «СОМНЕВАЙТАСЬ ВО ВСЕМ!»

АТОМ И ЭНЕРГИЯ АТОМА.

Все, наверное, видели, как просеивают муку через сито. Чтобы мука проходила сквозь сито его необходимо постоянно встряхивать. Если этого не делать мука через сито не проходит вообще, при том, что диаметр отверстий в сите на порядок больше размеров фракции муки. Почему так происходит? Потому что над каждым отверстием сита образуется своеобразная арка из частичек муки, где давление сверху плавно распределяется на стенки между отверстиями и даже если надавить сверху ничего не произойдет. Вернее произойдет, арка станет более плотной и более устойчивой, и уже любая тряска ничего не изменит. Но какое отношение это имеет к нашей теме? А вот какое. Представим эфир в виде той самой муки, в которой по какой-либо причине образовалась пустота, которая сразу же будет стремиться заполниться веществом эфира из-за окружающего давления. И вот представим, что, сжимаясь равномерно со всех сторон частицы эфира в какой-то момент образует ту самую арку, но виде шара, с пустотой внутри. Если после этого, учитывая огромное давление эту образовавшуюся полость, попробовать разрушить, сделать это будет весьма проблематично именно из-за большого внешнего давления. Диаметр образовавшей сферы может быть произвольным, но в некоторых пределах, и чем больше будет диаметр, тем менее устойчивой к разрушению будет такая структура. Теперь представим, что атомы это и есть подобные пустоты в эфире с очень прочной оболочкой, которая ведет себя с любой стороны пространства как арка, которая тем прочнее, чем выше на нее оказывается давление (ниже температура). Главное, чтобы это давление оказывалось равномерно со всех сторон. Теперь представьте себе, что в окружающем нас эфире есть пустоты, то есть объекты с разреженным эфиром, с потенциально высокой внутренней температурой, а соответственно энергией, которую не так просто высвободить. Вернее сказать, которая сама по себе не высвободится. Какие есть способы его искусственного высвобождения?

1. это механическое неравномерное воздействие на оболочку атома. Это тот самый парадокс графа Румфорда, который опроверг теорию теплорода, когда при сверлении выделяется огромное количество тепла. Это именно тот случай, когда механическим воздействием разрушаются те немногие непосредственно контактирующие друг с другом атомы. Правда затраты энергии для разрушения атома таким образом значительно выше, чем выделяемая при этом энергия одиночных атомов.
2. Если создать в непосредственной близости от оболочки атома давление (читай температуру) близкую или меньше давления внутри атома. Это подобно встряхиванию сита с мукой, создавая разрежение над аркой тем самым разрушая ее. Этот способ высвобождения энергии



осуществляется в термоядерной бомбе. Это когда оболочка атома уже не удерживается внешним давлением, разрушается выделяя еще большую температуру, которая в свою очередь разрушает рядом стоящий атом, и так далее по цепочке схлопывая атомы, аннигилируя само вещество. Начало подобной реакции возможно только изнутри разрушаемого вещества, чтобы освобождающая температура не терялась, то есть не происходило охлаждение извне. Начальная температура создается сверхвысоко температурным, экстремально коротковолновым излучением коим является так называемое нейтронное излучение. Нейтронное излучение возникает исключительно при самопроизвольном схлопывании атома, при радиоактивном распаде вещества.

Если вспомнить какая разность давления может проявиться при схлопывании атома, и какая локальная температура может при этом выделяться, то становится понятен масштаб скрываемой в каждом атоме энергии. И это гораздо более простое объяснение энергии атома, чем бесконечное нагромождение различных надуманных сущностей в виде протонов, нейтронов, кварков, спинов, ядерных сил, ядерных энергий, энергетических уровней и т.д. и т.п.

На этом дорогой читатель первую и основную часть своего повествования я закончу. Во следующих работах постараюсь изложить свой взгляд на природу электричества и магнетизма, а также подробнее порассуждаю о некоторых вышеописанных явлениях.

Январь 2025 года.