



САМОЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ И РАССМОТРЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ

Поправко Олег Евгеньевич

бакалавр

Оренбургский институт (филиала)

ФГАОУ ВО «Университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

Аннотация. В статье исследуются внесудебные способы защиты гражданских прав: самозащита и третейское разбирательство. Анализируются правовые основы самозащиты, её пределы и примеры применения (удержание вещи, необходимая оборона). Рассматриваются особенности третейского судопроизводства, его преимущества перед государственными судами и перспективы развития в ЕАЭС.

Ключевые слова: самозащита, гражданские права, третейский суд, внесудебное урегулирование споров, ГК РФ, ЕАЭС.

Одним из первичных внесудебных способов защиты гражданских прав остаётся самозащита. Самозащита представляет собой «самостоятельные действия лица, которые направлены на недопущение нарушений его гражданских прав либо же, чтобы уменьшить их последствия»[1]. При этом «способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения»[2]. Самозащита осуществляется без привлечения судебных органов или иных органов власти Российской Федерации. Данный институт гражданского права предоставляет сторонам возможность урегулировать спор без обращения в судебные инстанции.

Из смысла статьи 14 Гражданского Кодекса Российской Федерации можно прийти к следующим выводам: «лицо, которое защищает свое право, должно быть бесспорным его обладателем; должно избрать способ защиты соразмерный нарушению права и, последнее, сам способ защиты не должен выходить за пределы действий, которые будут необходимы для его применения»[3]. Понятие соразмерности не закреплено в нормативно-правовых актах, однако судебная практика понимает под соразмерностью «соотнесение денежного выражения защищаемого права и потенциальных убытков, которые могут возникнуть у лица, в отношении которого применяются меры по самозащите»[4].

Классическим примером самозащиты может быть удержание вещи, которое выражается в том, что «кредитор, у которого оказалась вещь, которая подлежит передаче должнику или определенному лицу, которого указал должник, имеет право в случаях, если должник не выполнил свое обязательство по оплате этой вещи или не возместил кредитору связанные с нею



издержки и убытки, удерживать эту самую вещь»[5]. Так, в данном случае кредитор не обращается в судебные органы, самостоятельно защищая своё право.

Само восприятие самозащиты в юридической науке неоднородно. Некоторые относят самозащиты к формой защитой субъективных гражданских прав. Другие предпочитают использовать термин «односторонние правоохранительные меры», среди которых выделяются такие меры, как меры оперативного воздействия, односторонние способы обеспечения исполнения обязательств, а также самозащита гражданских прав. В противовес высказывается иная точка зрения, согласно которой самозащита являет собой «односторонние действия и юридического и фактического характера»[6].

В.А. Усанова, Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг понимают самозащиту как «защиту любыми способами, не запрещенными законом, включая и обращение к государственным органам»[7], тем самым расширяя её понятие. Они же выделяют такие признаки самозащиты, как: осуществление самозащиты непосредственно в случае нарушения права либо его реальной угрозы; осуществление самозащиты в одностороннем порядке, без привлечения уполномоченных органов; осуществления самозащиты только в форме действия; возможное применение самозащиты должно быть предусмотрено в законе или договоре; необходимая направленность действия на обеспечение неприкосновенности права, пресечении нарушения, ликвидации его последствий, а также возможность последующего обжалования действий лица, который самостоятельно защищает свои права, в соответствующие юрисдикционные органы.

Судебная практика указывает на то, что «самозащита субъективных гражданских прав может выражаться в действиях по отношению как к своему, так и к чужому имуществу, рассматривая в качестве частных случаев самозащиты необходимую оборону и крайнюю необходимость»[8].

Гражданский кодекс выделяет действия в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости как способы самозащиты, но в гражданском праве отсутствует определение крайней необходимости.

Третейские суды также являются альтернативным внесудебным способом разрешения споров. Данный способ призван урегулировать конфликт между сторонами во внесудебном порядке, однако третейские суды в Российской Федерации до недавнего времени были не так популярны, как за рубежом. Объяснялось это тем, что «третейские суды, как показывает мировой опыт, востребованы в условиях развитой рыночной экономики, которой еще совсем недавно в нашей стране не существовало в принципе»[9].

На сегодняшний день в Российской Федерации функционируют постоянно действующие третейские суды (которые образуются торговыми палатами, общественными организациями и иными юридическими лицами) и третейские суды для разрешения



конкретного спора (которые образуются на основе третейского соглашения между сторонами) [10].

Третейское соглашение – это соглашение между сторонами, заключенное в письменном виде, о передачи в суд определённых споров, которые могут возникнуть в дальнейшем. Также «третейское соглашение может быть составлено в отношении спора, возникшего из любого гражданско-правового договора»[11].

Что касается формирования состава третейского суда, то «в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда, а в третейском суде для разрешения конкретного спора формирование состава третейского суда производится в порядке, согласованном сторонами»[12], то есть каждая из сторон выбирает одного судьи, а избранные таким образом судьи назначают третьего.

Важными преимуществами разрешения споров третейском суде для сторон являются возможность такого суда по просьбе одной из сторон принять обеспечительные меры в отношении исполнения обязательства другой стороной, а также обязательность исполнения решения третейского суда, которое стороны принимают на себя в добровольном порядке. При этом Верховный суд отмечает, что «при рассмотрении заявления об оспаривании решения третейского суда суд не вправе пересматривать такое решение по существу»[13], определяя решение третейского суда как окончательное.

Также действуют наднациональные третейские суды. Разрешение споров мирными средствами - это один из «принципов международного права», и на сегодняшний день является приоритетным способом для мирового сообщества.

На данный момент существует Постоянная палата третейского суда, расположенная в Гааге. «Суд принимает к рассмотрению как иски по межгосударственным спорам, так и иски частных организаций, имеющие международный характер»[14]и является самой эффективной наднациональной инстанцией.

В рамках действующего Евразийского экономического союз Борис Титов предложил создать третейский суд. Он отметил, что «споры в рамках арбитража могли бы рассматриваться как между предпринимателями, которые работают через границу, то есть Казахстана, Беларуси и России, но и между предпринимателями одной страны»[15], что оставило бы за судом достаточное количество полномочий и повысило его привлекательность в глазах участников ЕАЭС.

Так, обобщая вышесказанное, можно согласиться с тем, что механизмы внесудебной защиты прав предпринимателей отлаженно функционирует на практике, не смотря на то, что



некоторые моменты (например, наличие пробелов права) могут препятствовать их эффективной работе.

Список литературы:

1. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. М., 2011. – С. 536
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). Ст. 14 // СПС КонсультантПлюс
3. Тюрбеев Бадма Алексеевич САМОЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ // Вестник науки и образования. 2020. №21-2 .- С. 99
4. Обобщение судебной практики на тему «Правовые проблемы избрания способов защиты и самозащиты гражданских прав»// Арбитражный суд Поволжского округа / [Электронный ресурс], режим доступа: <https://faspo.arbitr.ru/node/15833>
5. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011- С. 348
6. Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства СССР и союзных республик. Саратов, 1971.- С. 36
7. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Понятие и юридическая природа самозащиты гражданских прав // Государство и право. 1998. № 5.- С. 86
8. Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ». П. 9 // СПС КонсультантПлюс
9. Севастьянов Г. В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). СПб. : АНО «Редакция журнала „Третейский суд"» ; М. : Статут, 2015.- С. 86
10. Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О третейских судах в Российской Федерации". Ст. 5 // СПС КонсультантПлюс
11. Еленский Сергей Александрович Понятие арбитражного и третейского соглашения // Вопросы науки и образования. 2018. №3.- С. 15
12. Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О третейских судах в Российской Федерации". Ст. 10 // СПС КонсультантПлюс
13. «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей» от 26.12.2018 // СПС КонсультантПлюс



14. Hudson, Manley O. Chapter 1. The Permanent Court of Arbitration // The Permanent Court of International Justice 1920-1942 . — New York: The Macmillan Company., 1943. — P. 3—36
15. Евразия эксперт // [Электронный ресурс], режим доступа: <https://eurasia.expert/v-eaes-mogut-sozdat-treteyskiy-sud-dlya-predprinimateley/>