



УДК 4414

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Чернякова Дарья Денисовна

студентка

Оренбургского института (филиала) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

Аннотация. В данной статье приводится анализ эффективности принципа независимости судей в российской судебной системе, посредством обращения к положениям законодательства и доктринальным источникам. Представлены проблемы, препятствующие в полной мере реализовывать данный принцип, а также пути их разрешения.

Ключевые слова: уголовный процесс, принцип независимости судей, судья.

Российская Федерация в соответствии со статьёй первой Конституции Российской Федерации является правовым, демократическим государством. Одним из признаков такого государства является наличие в его правовой системе принципа независимости судебной власти от иных ветвей власти, их должностных лиц, общественных объединений и граждан. Данный принцип является важной правовой основой, которая обеспечивает соблюдение Конституции Российской Федерации, эффективное применение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении уголовных дел[1].

Согласно статье 120 Конституции Российской Федерации «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону»[2]. Таким законом является Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 N 3132-1.

Закрепление рассматриваемого принципа также содержится в статье Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и в статье 1 приведённого нами ранее Закона Российской Федерации

«О статусе судей в Российской Федерации», в них указывается на обособленность судебной власти, автономность и самостоятельность воли судей при отправлении правосудия[3]. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации независимость судей также указана в качестве основополагающего начала уголовного судопроизводства и нормативно закреплена в ст. 8.1 УПК РФ[4].

В доктринальных источниках представлены различные позиции относительно принципа «независимости судей».

Наиболее общей и сходной с положениями законов является позиция Г.Д. Садовникова: «независимость судей проявляется в том, что они самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, выносят судебные решения по уголовным, гражданским и иным делам, руководствуясь только Конституцией и законом»[5].

Не смотря на регламентацию указанного принципа в законодательстве, существуют ряд проблемных вопросов и положений, препятствующих его полной реализации, свидетельствующие о том, что судьи в принятии своих решений все же подвержены определенному влиянию и требующие внесение в них изменений.

На наш взгляд изначально несостоятельность принципа независимости судей проявляется в порядке назначения их на должность. Так, судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, которое вносится на основании представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а судьи других федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, которое направляется Президенту Российской Федерации не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи. Исходя из этих положений наделение то или иное лицо полномочиями судьи делает судебную власть производной, зависимой от воли Президента Российской Федерации. То есть концентрация полномочий у главы государства по назначению корпуса федеральных судей ослабляет гарантии самостоятельности и независимости судебной власти.

Для решения данной проблемы мы предлагаем внести в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 N 3132-1 следующие изменения:

– Часть 2-6 статьи 6 признать утратившими силу (в них указан порядок назначения на должность судьи судов общей юрисдикции, кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов, военных судов).

– Формулировку части 1 статьи 6 изложить следующим образом «Судьи судов общей юрисдикции, кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов, военных судов назначаются Председателем Верховного Суда Российской Федерации не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представления о назначении

рекомендуемого лица на должность судьи. Судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются Председателем Верховного Суда Российской Федерации».

Также согласно Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председателя районного суда и судов субъектов назначает на должность Президент Российской Федерации. В данные нормы следует аналогичным образом внести изменения:

- Статью 6.1, в которой закреплены положения о действующем порядке наделения полномочиями и прекращения полномочий председателей и заместителей председателей судов, признать утратившей силу;

- Включить статью 6.1.1.:

- Часть 1 статьи 6.1.1. следует изложить в следующей формулировке: «Председатели, заместители председателей районных судов назначаются на должность по решению общего собрания судей соответствующего суда посредством голосования. Выбранным на должность председателем, заместителем суда является тот кандидат, который набрал большинство голосов общего собрания судей».

- Часть 2 статьи 6.1.1 должна быть закреплена в таком содержании «Председатели, заместители председателей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, военных судов назначаются на должность по решению общего собрания судей соответствующего суда посредством голосования. Общее число членов общего собрания судей должно составлять не менее половины от общего числа судейского корпуса. Выбранным на должность председателем, заместителем суда является тот кандидат, который набрал большинство голосов общего собрания судей».

- Часть 3 статьи 6.1.1. «Председатели, заместители председателей Верховного Суда Российской Федерации при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации назначаются на должность по решению общего собрания судей соответствующего суда посредством голосования. Общее число членов общего собрания судей должно составлять не менее $\frac{3}{4}$ от общего числа судейского корпуса. Выбранным на должность председателем, заместителем суда является тот кандидат, который набрал большинство голосов общего собрания судей»

- В части 4 статьи 6.1.1. указать о том, что «Назначение председателя, заместителей председателя районного суда, судов субъектов, Верховного Суда Российской Федерации осуществляется на основании решения общего собрания судей, которое должно быть опубликовано на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет».



–В части 5 статьи 6.1.1. установить, что «Срок полномочий председателя, заместителей председателя районного суда, судов субъектов, Верховного Суда Российской Федерации не может превышать шести лет»

Указанные изменения позволят исключить проблемы принципа независимости судей, касающиеся порядка их назначения на должность.

По нашему мнению, судьи подвергаются влиянию со стороны председателя соответствующего суда, где они осуществляют свою трудовую функцию и отправляют правосудие по уголовным делам.

Статья 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляет полномочия председателя суда и его заместителей. В их числе полномочия, в соответствии с которыми он распределяет обязанности между судьями, руководит их работой, распределяет премии и различные надбавки между судьями. Если судья «удобный» для председателя, то он начислит ему премию, а «неудобный» судья может эту премию не получить. То есть «неудобный» судья будет в дальнейшем решать судьбы подсудимых и других участников процесса исходя не из требований закона, а из интересов председателя суда, пренебрегая требованиями закона и свои внутренние убеждения. Как указывал А.А. Шамардин дальнейший карьерный рост судьи также зависит от председателя суда, поскольку Квалификационная коллегия судей при принятии соответствующего судьи на вакантную должность, будет учитывать в первую очередь рекомендацию председателя суда, который будет выбирать того, кто по его мнению обладает приоритетными качествами. То есть имеет не самостоятельность мышления и уровень правосознания, а исполнительность, аккуратность и скорость работы, что неудивительно – выдержать такую нагрузку может не каждый, а такие «удобные» судьи становятся «идеальными» для системы – они лояльны, предсказуемы, полностью встроены в данную систему и управляемы[6]. Помимо прочего, председатель также составляет график отпусков, является инициатором привлечения судей к дисциплинарной ответственности и осуществляет другие функции. Таким образом, полномочия председателя суда дают ему возможность различным образом влиять на решение суда.

По нашему мнению, для решения вопроса, связанного с определённым влиянием председателя суда на состав суда, необходимо внести изменения Закон «О статусе судей в Российской Федерации», а именно:

– Из части 1 статьи 6.2 следует исключить положения, касающиеся принятия решений председателем суда о поощрении судей и о привлечении их к дисциплинарной ответственности, а также распределением обязанностей между судьями;



– В пункте 7 части 1 статьи 6.2 формулировку «Осуществляет иные полномочия по организации работы суда» заменить словами «Осуществляет иные полномочия только по организации работы суда, не затрагивая деятельность судей».

– Включить в указанный закон статью 19.2. В ней необходимо закрепить положение о том, что «Функции поощрения судей и о привлечении их к дисциплинарной ответственности осуществляет действующее в соответствующем суде независимое должностное лицо, назначенное Квалификационной коллегией судей и имеющий стаж работы по специальности «юриспруденция» не менее 15 лет. Срок полномочий данного должностного лица не может превышать шести лет».

– Часть 1 статьи 6.2 дополнить пунктом 8 следующего содержания: «Председатель суда за злоупотребление полномочиями при организации работы суда или его аппарата, а также за внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве несёт ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации».

Предлагаемые изменения исключают возможность председателя суда влиять на судью посредством улучшения его финансового положения за счёт премий, которые он получал бы за негласное следование интересам председателя суда как «удобный» для него судья. «Неудобные» же судьи будут защищены от необоснованного привлечения их председателем суда к дисциплинарной ответственности. Последнее изменение установит в основополагающем Законе, касающемся статуса судей Российской Федерации, императивное положение об уголовной ответственности председателя суда, предусмотренное частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное дополнение во многом позволяет судьям стать более независимыми и самостоятельными.

Таким образом, анализ законодательных положений и доктринальных источников, касающихся принципа независимости судей в российской системе правосудия выявил ряд существенных недостатков. В связи с этим, правовое регулирование порядка назначения и деятельности судей требует внесения изменений в законодательные акты, то есть требуется реформирование, которое позволило бы обеспечить в должной степени реализацию принципа независимости судей, чтобы в последующем их решения были законны, справедливы и полностью независимы от воздействия извне. Мы являемся сторонниками осуществления судьями выборов председателя конкретного суда и законодательное ограничение его полномочий. Указанные изменения будут, по нашему мнению, окажут положительный эффект в укреплении независимости судебной власти, поскольку.

Список литературы:



1. Кругликов А., Бирюкова И., Растрьгин А. Независимость судей и подчинение их только закону как принцип уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2007. № 1. С. 88.
2. Конституция Российской Федерации"(принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, от 14.03.2020 г. N 1-ФКЗ)// «Российская газета» от 4 июля 2020 г.– N 144. –Ст. 1691.
3. «О судебной системе Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // «Российская газета» от 06.01.1997 г.
4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024)// Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс (Дата обращения 27.10.2024)
5. Комментарий к Конституции РФ постатейный / Г. Д. Садовникова. - 10-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2021. - 169 с.
6. Шамардин А.А., Артамонова А.Е. Порядок формирования судейского корпуса как фактор, определяющий независимость судей и самостоятельность судебной власти.