

**РОЛЬ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА В КОНКУРЕНТНОМ ПРАВЕ****Карасева Яна Игоревна**

студентка

Захарова Александра Эдуардовна

доцент, кюн, доцент кафедры предпринимательского и природоресурсного права,
Оренбургский институт (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

Аннотация. В настоящей статье автором рассматривается роль антимонопольного органа как ключевого субъекта конкурентного права. Перечисляются его полномочия, место в системе правового регулирования конкуренции, анализируется судебная практика. Особое внимание уделяется механизмам воздействия на нарушения антимонопольного законодательства, проблемам, связанным с размерами штрафов. На основе анализа законодательства и практики предлагаются направления совершенствования деятельности антимонопольного органа как ключевого субъекта конкурентного права для обеспечения эффективной защиты конкуренции.

Ключевые слова: антимонопольный орган, ФАС России, конкурентное право, защита конкуренции, антимонопольное законодательство, антимонопольное регулирование.

Как установлено в статье 8 Конституции Российской Федерации¹, Россия гарантирует единство экономического пространства, а также защиту конкуренции и свободу предпринимательской деятельности. Эта статья Конституции РФ имеет, на наш взгляд, ключевое значение, так как закрепляет важнейшие основы рыночной экономики, обеспечивая равные условия для предпринимательства по всей стране, предотвращая региональные барьеры и необоснованную монополизацию рынка. Данная норма создаёт правовую базу для устойчивого развития экономики, повышения уровня благосостояния граждан и предпринимателей, что способствует стабильности и развитию государства.

Конкуренция, защита которой регламентирована Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)², выполняет важную социально-экономическую функцию, выступая противовесом частной монополизации, которая может угрожать демократическим принципам, провозглашенным в Конституции РФ. Благодаря конкурентной борьбе достигается более справедливое распределение экономических благ в социуме. Однако конкурентные отношения внутренне

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) (далее – Конституция РФ) // Российская газета. 2020. № 144.

² Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 14.10.2024 г.) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3434.



противоречивы: стремление хозяйствующих субъектов к расширению рыночной доли и усилению влияния ведёт к монополизации. Это создаёт условия ослабления конкуренции, что представляет угрозу для динамичного развития рыночных отношений. В связи с этим данный механизм, основанный на свободной конкуренции, требует особого государственного контроля.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) играет значимую роль в защите конкуренции и развитии экономики, выполняя свою миссию (антимонопольное регулирование). В соответствии с Положением о ФАС¹, она является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Данная служба борется с ограничениями конкуренции не только со стороны бизнеса, но и со стороны государственности. Как подчеркивает С.В. Максимов, «...ФАС представляет собой уникальный институт, сочетающий функции экономического субъекта и органа власти, а её деятельность требует сложного анализа экономических процессов...»².

К ключевым направлениям работы ФАС относятся: 1) контроль за соблюдением антимонопольного законодательства в различных отраслях; 2) надзор за исполнением законов в сфере естественных монополий; 3) регулирование рекламной деятельности; 4) контроль государственных закупок товаров, работ и услуг; 5) мониторинг соблюдения законодательства в области гособоронзаказа и т.д.

Высокая степень монополизации экономики и ее негативное влияние на рыночные процессы обуславливают необходимость эффективной антимонопольной политики в России. Однако действующее законодательство в этой сфере обладает существенными пробелами. Как отмечают Т.С. Макарова и К.В. Пименова, нормативные акты, регулирующие антимонопольную деятельность, отличаются нечеткостью формулировок, что ведет к их неоднозначному толкованию и создает почву для субъективного применения со стороны участников рынка. Расплывчатые экономические критерии нередко используются в целях недобросовестной конкуренции. Также авторы подчеркивают, что антимонопольное регулирование излишне ориентировано на запретительные меры и санкции, что противоречит принципам частного права. Производителям не должно навязываться, какую продукцию выпускать, по каким ценам ее реализовывать и с какими контрагентами

¹ Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 13.02.2025 г.) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3259.

² Максимов С.В. Уроки 15-летия Федеральной антимонопольной службы // Российское конкурентное право и экономика 2019. № 1. С. 7.



сотрудничать¹.

Решения и предписания антимонопольных органов могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев с момента их принятия. Подсудность таких дел относится исключительно к арбитражным судам. Кроме того, акты территориальных управлений ФАС могут быть обжалованы в коллегиальный орган центрального аппарата службы, что прямо регламентировано пунктом 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что оспорить решения ФАС крайне сложно. Например, в одном из дел суд отказал заявителю в удовлетворении требований к УФАС, поддержав отказ службы в возбуждении дела против организаторов торгов. Суд счел правомерным недопуск компании к участию в аукционе, поскольку её заявка была подана неуполномоченным лицом, а остальные участники также не соответствовали требованиям². Интересно, на наш взгляд, что к торгам допустили лишь одного участника, что вызывает обоснованные вопросы с точки зрения формальной логики.

В другом случае Общество успешно оспорило в суде решение местного управления ФАС, хотя само не участвовало в торгах и не являлось заинтересованной стороной. Суд удовлетворил иск, признав предписание антимонопольного органа незаконным³. Однако пример демонстрирует, что нарушен базовый принцип административного судопроизводства – необходимость наличия у заявителя юридически значимого интереса (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ⁴)). В данном случае решение суда вызывает обоснованные сомнения, поскольку истец не являлся участником торгов и не имел прямого интереса в оспариваемой сделке. Фактически суд допустил рассмотрение дела лицом, не обладающим надлежащей процессуальной правоспособностью, что создаёт опасный прецедент для злоупотреблений и искусственного вмешательства в коммерческие процессы со стороны третьих лиц. Более того, такое решение подрывает авторитет антимонопольного регулирования в целом, позволяя оспаривать действия ФАС другим организациям, которые не понесли и не могли понести ущерба от оспариваемых действий, что противоречит самой сути антимонопольного контроля как инструмента защиты заинтересованных участников рынка.

А.В. Галямина, анализируя судебную практику, подчеркивает, что большинство судебных решений выносятся в пользу антимонопольных органов. Это, на взгляд автора, «...

¹ Макарова Т.С., Пименова К.В. Проблемы и перспективы антимонопольного регулирования // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты. 2019. № 1. С. 46.

² Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2020 г. по делу № А53-22944/2020. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/z7JTdqjmbhHn/> (дата обращения: 24.03.2025).

³ Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2020 г. по делу № А56-41640/2020. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ExsFqStupmw/> (дата обращения: 24.03.2025).

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.



свидетельствует, с одной стороны, о жесткой позиции государства в вопросах соблюдения конкурентного права, а с другой – о недостатках арбитражной системы в разрешении соответствующих споров...»¹.

Большая часть дел связана с незначительными административными штрафами (в пределах нескольких тысяч рублей), при этом рассмотрение таких споров нередко проходит в очном порядке с привлечением представителей и даже доходит до апелляционной инстанции. Возникают сомнения по поводу экономической целесообразность подобных разбирательств, поскольку затраты ФАС на судебные издержки зачастую превышают сумму взыскиваемых штрафов.

Вместе с тем, считаем, что для оптимизации антимонопольного регулирования необходимо дополнить статью 40 Закона о защите конкуренции положением, предусматривающим единогласное принятие решений комиссией по административным делам (без права воздержания и с последним голосом председателя), что создаст дополнительный фильтр для возбуждения малозначительных дел и сократит объем судебных споров. Альтернативой может стать введение порогового значения штрафов (например, 20 000 руб.). Таковые изменения позволят снизить избыточную нагрузку как на предпринимателей, так и на саму ФАС, сосредоточив её ресурсы на борьбе с серьезными нарушениями. Эта норма способна стать эффективным механизмом декриминализации малозначительных правонарушений.

Подводя итоги изложенному, отметим, что нет сомнений, что ФАС России как антимонопольный орган играет ключевую роль в системе конкурентного права, обеспечивая соблюдение баланса между свободой предпринимательства и необходимостью предотвращения злоупотреблений на рынке. Анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики выявил ряд проблем, снижающих эффективность антимонопольного регулирования. Предложено дополнить статью 40 Закона о защите конкуренции положением, предусматривающим единогласное принятие решений комиссией по административным делам (без права воздержания и с последним голосом председателя), что создаст дополнительный фильтр для возбуждения малозначительных дел и сократит объем судебных споров.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) //

¹Галямина А.В. Проблемы антимонопольного законодательства в Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2021. № 6. С. 26.



- Российская газета. 2020. № 144.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
 3. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 14.10.2024 г.) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3434.
 4. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 13.02.2025 г.) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3259.
 5. Галямина А.В. Проблемы антимонопольного законодательства в Российской Федерации // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2021. № 6. С. 23-28.
 6. Макарова Т.С., Пименова К.В. Проблемы и перспективы антимонопольного регулирования // *Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты*. 2019. № 1. С. 43-47.
 7. Максимов С.В. Уроки 15-летия Федеральной антимонопольной службы // *Российское конкурентное право и экономика* 2019. № 1. С. 5-7.
 8. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2020 г. по делу № А53-22944/2020. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/z7JTdqjmbhHn/> (дата обращения: 24.03.2025).
 9. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2020 г. по делу № А56-41640/2020. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ExsFiqStupmw/> (дата обращения: 24.03.2025).