



УДК 4414

**СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ****Закомолдина Софья Романовна****Лешукова Анастасия Игоревна**

студентки

Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов

Аннотация. В статье авторами исследуются споры, возникающие в процессе возмещения вреда окружающей среде, что является актуальной проблемой в условиях современного экологического кризиса. Анализируются существующие механизмы оценки экологического ущерба, сложности в оценке причинно-следственных связей и правоприменительной практики. Предлагаются варианты разработки эффективных правовых норм и процедур, способствующих справедливому и быстрому возмещению ущерба.

Ключевые слова: экологическое право, моральный вред, компенсация, экологические правонарушения, ущерб.

В соответствии с положениями статей 42 и 58 Конституции Российской Федерации [1], каждому человеку гарантировано право на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации о её состоянии. Более того, каждому гарантируется возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу в результате экологического правонарушения.

В этой связи вопросы правового регулирования компенсации экологического ущерба приобретают особую актуальность, поскольку ущерб, наносимый окружающей среде, затрагивает экономические интересы природопользователей собственников, арендаторов и других лиц.

В современном экологическом и гражданском законодательстве выявляются существенные противоречия, обусловленные отсутствием должного учёта специфических особенностей экологического ущерба при правовом регулировании данных отношений.

Дела, связанные с возмещением ущерба, причиненного окружающей среде, представляют собой один из наиболее распространённых видов экологических споров, рассматриваемых в судах общей юрисдикции.

Приведем пример из судебной практики. Управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском к лесопользователю на основании п.1 ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002



г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[2], о взыскании ущерба, нанесённого среде обитания представителей животного мира.

Размер ущерба был определен по Методике исчисления вреда объектам животного мира, занесенным в Красную книгу РФ, а также иным объектам, не относящимся к объектам охоты и рыболовства, и среде их обитания, утвержденной приказом Минприроды РФ от 28 апреля 2008 года № 107[3].

Согласно Управлению, собственник трубопровода загрязнил среду обитания беспозвоночных животных. Факт загрязнения подтвержден решением суда в другом деле, где с виновного лица взысканы убытки, причинённые лесам из-за нарушения лесного законодательства. Размер ущерба был определен по приложению № 4 к особенностям возмещения вреда, утвержденным постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2018 года № 1730[4].

Суды первой инстанции и апелляции отказали в удовлетворении иска Росприроднадзора к собственнику трубопровода о возмещении ущерба, полагая, что нет оснований для повторной компенсации. Однако Верховный Суд РФ отменил эти решения и направил дело на новое рассмотрение, опираясь на положения Лесного кодекса, регулирующего охрану лесов как экологической системы.

Согласно ст. 100 ЛК РФ [5], размер возмещения вреда лесам определяется на основе их уникальности и других природных свойств. Возмещение ущерба связано с восстановлением почвенного слоя и не затрагивает компенсацию ущерба другим элементам лесного массива. Примененная методика расчета ущерба для объектов животного мира позволяет суммировать возмещение для каждого вида, если ущерб затрагивает несколько видов.

Таким образом, задачи восстановления почвенного покрова имеют различные цели, такие как рост лесной растительности и воссоздание мест обитания животных. Поэтому вывод судов о том, что возмещение ущерба лесам включает ущерб животным, является ошибочным. Ущерб необходимо компенсировать отдельно для каждого элемента природной среды, и возмещение одного компонента не освобождает от обязательств по другим.

Рассмотрим еще один пример из практики. Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования выступило в роли инициатора судебного процесса против акционерного общества «Транснефть-Урал», требуя компенсации ущерба, причиненного водному объекту в результате аварийного разлива нефтепродуктов из магистрального нефтепродуктопровода.

Суды пришли к заключению о том, что до применения принудительных мер Общество предприняло шаги по ликвидации загрязнения. Были созданы два рубежа для сбора нефтепродуктов и сооружены переливные дамбы для улавливания нефтяной пленки. В

созданных заводах проводился сбор нефтепродуктов с использованием боновых заграждений, скиммеров и адсорбирующих материалов. В итоге суд решил, что ответчик полностью возместил ущерб, причинённый водному объекту[6].

Дело было направлено на новое рассмотрение по нескольким причинам. Во-первых, суды не исследовали наличие экологических потерь. Во-вторых, отсутствуют доказательства признания органом власти обоснованности фактических затрат Общества согласно Методике исчисления вреда водным объектам. В-третьих, большая часть расходов касалась возмещения вреда другим природным объектам.

Согласно Методике № 87, размер вреда может исчисляться по фактическим затратам на восстановление водного объекта и проектам работ. При этом виновная сторона обязана документально подтвердить фактические затраты на ликвидацию загрязнения, а их обоснованность проверяется уполномоченным органом.

В состав мероприятий вошли очистка береговой линии, удаление загрязненного грунта, выпуск мальков и экологические исследования. Методика № 87 допускает учёт затрат при наличии акта приёмки выполненных работ. Суд также упоминал Обзор Верховного Суда, согласно которому затраты могут быть учтены только при завершении работ до вынесения судебного решения. В отличие от этого, Методика № 87 не требует завершения работ до подачи иска.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие проблемы при разрешении экологических споров, которые связаны с возмещением причиненного вреда, так присутствует затруднение в установлении прямой причинно-следственной связи между противоправными действиями и их последствиями, возникают сложности при подсчете размера причиненного вреда. Стоит так же отметить, сложность процедуры привлечения к гражданско-правовой ответственности и необходимость возмещения ущерба, причиненного действиями правонарушителя, обусловлена рядом трудностей, связанных с установлением факта нанесения имущественного или неимущественного вреда потерпевшему в рамках публично-правовых процедур, также в действующем законодательстве не содержится чёткого определения состава убытков, которые подлежат возмещению за счет платежей за загрязнение окружающей среды.

С учётом вышесказанного, одними из наиболее разумных и действенных методов разрешения проблем в сфере урегулирования экологических конфликтов, связанных с компенсацией причинённого ущерба, является комплексное реформирование законодательства, направленное на регулирование следующих аспектов:

1. В каждом случае привлечения субъекта к гражданско-правовой (имущественной) ответственности необходимо принимать во внимание наличие материального, поддающегося исчислению вреда;



2. Необходимо разработать инициативы, направленные на то, чтобы компенсация ущерба в рамках гражданско-правовой ответственности включала в себя все виды издержек;
3. Следует расширить трактовку экологического ущерба, включив в неё не только издержки, сопряжённые с устранением последствий уже нанесённого вреда окружающей среде и истощением природных богатств, но и расходы, направленные на предотвращение потенциального ущерба, который может возникнуть вследствие негативного воздействия на экосистему.

Подобные преобразования в отечественном законодательстве, на наш взгляд, в наиболее полной мере обеспечат защиту экологических прав и свобод человека, который стал жертвой нарушения экологического законодательства. Кроме того, они создадут условия для эффективного и качественного развития российского экологического законодательства, практики его применения и объединяющей их правовой доктрины.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133; 2024. – № 33 (Часть I). – Ст. 4992.
3. Приказ МПР России от 28.04.2008 N 107 (ред. от 12.12.2012) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, №26, 30.06.2008.
4. Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 N 1730 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства»// Собрание законодательства РФ, 17.10.2022, №42, ст. 7166.
5. «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)// Парламентская газета, №209, 14.12.2006.



6. Постановление АС УО от 07.07.2022 по делу № А07-23666/2020/ URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0a9f3a78-d675-4633-ad74-ea85f676d27a>(Дата обращения: 12.12.2024)
7. Приказ Минприроды России от 13.04.2009 N 87 (ред. от 26.08.2015) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства»// Российская газета, №113, 24.06.2009
8. "Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420075/(Дата обращения: 12.12.24)