



УДК 343.1

РОЛЬ ПРОКУРОРА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Бурдаева Полина Дмитриевна**Жаворонкова Любовь Сергеевна**

обучающиеся 4 курса Института прокуратуры

ФГБОУВО «Саратовская государственная юридическая академия», г.Саратов

Аннотация. В статье рассматриваются основные задачи прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Особое внимание уделяется проблемам, связанным с недостаточной осведомлённостью прокуроров о материалах дела, отсутствием чётких критериев оценки значимости содействия и рисков для лиц, заключивших соглашение. В работе предложены меры по совершенствованию правоприменительной практики при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор, уголовное судопроизводство, сотрудничество, подозреваемый, обвиняемый, защита.

Введение института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации стало важным этапом реформирования уголовного судопроизводства. Механизм, направленный на достижение компромисса между сторонами защиты и обвинения, позволяет ускорить расследование и раскрытие преступлений, имеющих многоэпизодный и организованный характер. Центральной фигурой в реализации этого механизма является прокурор, от профессионализма и компетентности которого зависит успех применения рассматриваемого правового инструмента.

В соответствии со ст. 317.1. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заключение досудебного соглашения о сотрудничестве начинается с подачи подозреваемым или обвиняемым ходатайства. Ходатайство о заключении досудебного соглашения подается подозреваемым или обвиняемым в письменной форме на имя прокурора, подписывается также защитником. Если защитник не приглашен подозреваемым или обвиняемым, то его участие обеспечивается следователем. Оно может быть подано с начала уголовного преследования до завершения предварительного следствия и содержит обязательства содействия следствию. Ходатайство передается прокурору через следователя, который в течение трех суток либо направляет его с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением, либо отказывает в удовлетворении посредством вынесения постановления об

отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Отказ может быть обжалован руководителю следственного органа.

На этапе рассмотрения указанного ходатайства прокурор оценивает целесообразность заключения соглашения, принимая во внимание важность предоставленной информации, её достоверность, роль лица в совершении преступления, наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств. Таким образом, прокурор выступает в роли «эксперта», который способен объективно оценить, насколько сотрудничество подозреваемого может способствовать расследованию преступления и судебному разбирательству.

При подписании досудебного соглашения о сотрудничестве присутствуют прокурор, подозреваемый или обвиняемый, а также его защитник, участие которого обязательно. Следователь приглашается, но соглашение им не подписывается. Главная суть соглашения заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый обязуется содействовать следствию: раскрывать обстоятельства преступления, изобличать других участников и помогать в розыске имущества, добытого преступным путем. Для следствия это выгодно, так как соглашение ускоряет и облегчает процесс расследования преступления, позволяет получить доказательства, изобличающие соучастников, а также выявить дополнительные эпизоды преступления. Для подсудимого при вынесении судебного решения сотрудничество может привести к смягчению наказания, условному осуждению или освобождению от отбывания наказания.

Следует отметить, что заключение досудебного соглашения – это не только процессуальное, но и стратегическое решение, которое должно учитывать интересы правосудия и обеспечивать баланс между публичными и частными интересами[3, с. 282]. Особое внимание уделяется тому факту, что прокурор должен не только принимать решение о возможности заключения соглашения, но и следить за тем, чтобы обе стороны выполняли свои обязательства.

С.А. Чернякова отмечает, что одной из ключевых проблем является недостаточная информированность прокуроров о материалах уголовного дела на этапе подачи ходатайства[4, с. 55]. Это может привести к необоснованным отказам, создавая дополнительные трудности в правоприменительной деятельности. Решение этой проблемы видится в совершенствовании процесса передачи информации между следствием и прокуратурой, что могло бы повысить качество принимаемых решений. Например, недостаточная осведомленность прокуроров о материалах уголовного дела на этапе подачи ходатайства может быть устранена путем обязательного предоставления следователем подробного аналитического заключения. Такое заключение должно включать описание доказательств, подтверждающих готовность подозреваемого (обвиняемого) сотрудничать и его предполагаемый вклад в расследование преступления.



Роль прокурора не ограничивается заключением соглашения. В случае выполнения обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания. На стадии судебного разбирательства именно прокурор представляет суду заключение о выполнении подсудимым условий соглашения, оценивает важность его вклада в раскрытие преступления. Отсутствие четких критериев оценки «существенности» содействия создает возможность субъективного подхода, который может привести к неоднородной судебной практике[1, с. 69].

На наш взгляд, следует законодательно закрепить показатели, на основании которых оценивается значимость помощи, предоставляемой подозреваемым (обвиняемым). Эти показатели могут включать полноту и достоверность сведений, их значение для изобличения соучастников, а также вклад в поиск имущества, добытого преступным путём.

Другой важной проблемой является недостаточная защищённость лиц, заключивших данное соглашение. Это особенно актуально в случаях, связанных с организованной преступностью, где подозреваемые сталкиваются с угрозами и рисками для жизни[2, с. 246]. Данное обстоятельство требует совершенствования механизмов защиты участников уголовного процесса. Так, например, для повышения безопасности участников, предоставивших значимые сведения, можно рассмотреть возможность реализации программ переселения, предоставления дополнительных гарантий конфиденциальности в процессе взаимодействия с правоохранительными органами.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой важный элемент современной уголовно-процессуальной политики. Его успешная реализация возможна только при активной роли прокурора. Анализ показывает, что для совершенствования данного института необходимо устранить существующие проблемы, такие, например, как недостаточная защищённость участников процесса и отсутствие чётких критериев оценки содействия в раскрытии преступления.

В заключение следует отметить, что роль прокурора в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве многогранна, что требует от него высоких профессиональных навыков. Прокурор выступает не только как сторона обвинения, но и как гарант законности и справедливости, что обеспечивает баланс интересов сторон и эффективность уголовного судопроизводства.

Список литературы:

1. Зароченцева Н. В. Роль прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Право и правоохранительная деятельность: Материалы IV Международной научно-практической конференции преподавателей, практических



сотрудников, студентов, аспирантов, Саратов, 28 апреля 2017 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник». – 2017. – С. 68-71.

2. Кислицына А. Ю. Роль прокурора в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Молодой ученый. –2024. –№ 40 (539). –С. 245-247.
3. Маринина Н. В. Процессуальные аспекты заключения и расторжения досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам // Молодой ученый. 2020. –№ 18 (308).– С. 279-284.
4. Чернякова С.А. Роль прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // АВБсП. –2024. –№1. – С. 53-57.