



УДК 94

## ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

**Ямщикова Мария Викторовна**

студент

**Явнова Ирина Ивановна**

кандидат исторических наук, доцент

Стерлитамакский филиал Уфимского университета Науки и Технологий, г. Стерлитамак

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные вехи научной мысли в советский период. Фальсифицирование истории Великой Отечественной войны рассмотрено на основе трудов зарубежных исследователей, так и советских историков. Актуальность данной темы обусловлена сложной геополитической обстановкой в мире, где с помощью фальсификации истории происходит явное воздействие на умы подрастающего поколения.

**Ключевые слова.** Великая Отечественная война, идеологический фронт, фальсификация, искажения.

Великая Отечественная война (ВОВ) – это важное событие во всемирной истории. Оно продемонстрировало превосходство Красной Армии в бою, а также проиллюстрировало высокий показатель морального духа и патриотизма среди солдат. Исследователи часто умалчивают о последствиях, о потерях советского мирного населения, но война не закончилась до сих пор, она обрела новый вектор развития – это война на идеологическом фронте.

В современном мире исследователи все чаще сталкиваются со случаями фальсификации исторических событий. Самая распространённая тема фальсификации – это события ВОВ. Некоторые отечественные и зарубежные политики пересматривают итоги ВОВ, используя сомнительные источники и литературы. Фальсификация истории Великой Отечественной войны наносит существенный вред не только нашему государству в целом, но и всему населению. Данный факт отметил Кожинов Вадим Валерианович – кандидат филологических наук, российский историк, публицист и критик. В книге «Великая война России. Почему непобедим русский народ?», опубликованной в 1999 году, Кожинов В.В. приводит цитату: «Война продолжается до сих пор – не в окопах, а на «идеологическом фронте», за умы и сердца людей... и, если мы хотим сохраниться как страна и нация – мы обязаны вступить за дедовскую славу, отстоять память о Победе.» [1, с. 28]. Проблема, которую ставит Кожинов В.В. является актуальной и значимой в условиях современного мира. Попытки фальсификации истории Великой Отечественной Войны, преследующие цель исказить и принизить роль СССР в

победе над фашизмом, пересмотреть итоги и события начались чуть ли не сразу после Великой Отечественной Войны. Искажением истории зачастую занимались зарубежные исследователи: Дж. Сорос, Карл-Хайнц Фризера, так и советские «правдивые» историки: В.А. Суворов-Резун, В.В. Бешанов, Ж.А. Медведев, Б.В. Соколов, Ю.Н. Афанасьев.

Послевоенные сороковые годы XX века наметилась тенденция среди ряда европейских политиков к пересмотру истории Второй мировой войны. Это объяснялось неприятием западными политиками заявлений со стороны правительства СССР и Сталина по вопросу о Бреттон-Вудской декларации (июль 1944 г.). На это повлияло выступление У. Черчилля в университете Фултон (США, март 1946 г.), положившего начало «холодной войны». Эти два события открывали шлюзы многоводной лжи против СССР, направленной на фальсификацию истории. Начало пересмотру истории Второй мировой войны положило издание Государственным Департаментом США в 1946 году сборника «Нацистско-советские отношения 1939–1941 гг.» [2, с.234], где приводились архивные документы, включающие материалы, относящиеся к 1939–1941 гг. В сборнике, изданного в США, утверждалось следующее: представить СССР в договоре с Германией от 23 августа 1939 года, а значит, признать виновности в развязывании Второй мировой войны. Весьма популярной стала концепция ответственности СССР наряду с Германией за развязывание войны. Данный миф появился после войны, в работах бывших генералов и офицеров вермахта, которые стремились оправдать свои действия в подготовке и осуществлении плана «Барбаросса». В российской историографии работы с таким содержанием появляются в 90-х годах XX, которые вызвали оживленную полемику, где пусковым механизмом послужила публикация книги Виктора Суворова «Ледокол». Автор утверждает, что И.В. Сталиным готовился к превентивной войне против Германии. Среди основных аргументов В.Б. Суворов-Резун приводит перегруппировку советских войск и резкое увеличение их численности на западном фронте, что свидетельствует о подготовке И.В. Сталиным захватнической войны. Весьма популярной задачей историков радикального направления стало «развенчание мифов» советской науки, где главная идея состоит в обосновании тезиса о том, что сталинская внешняя политика в 1930-е годы определялась стремлением к мировому господству. Сторонниками этой концепции выступили Михаил Мельтюхов, Владимир Невежин, Борис Соколов, а также Юрий Афанасьев и другие. Выше изложенные авторы утверждали, что «суворовская гипотеза» получила документальное подтверждение («Соображения об основах стратегического развертывания Вооруженных сил на Западе и Востоке на 1940-1941 годы» (май 1941 года) Генерального штаба») и обрела статус «научной истины». В работе М.И. Мельтюхова «Упущенный шанс Сталина. Советский Союз в борьбе за Европу: 1939–1941», автор утверждает, что «традиционная официальная версия об исключительно оборонительных намерениях СССР в преддверии 22 июня 1941 г. в свете



новейших документов, ставших доступными во второй половине 90-х гг., была поставлена под сомнение. Трудно однозначно утверждать, что Сталин стремился непременно первым напасть на Германию, начать против нее превентивную войну. Несомненно, одно – сценарий грядущей войны, который имело советское руководство, не соответствовал ситуации, сложившейся к 22 июня 1941 г» [3]. Данная концепция была развенчана на основе документов Нюрнбергского заседания от 8 августа 1945 года, где Ханс Фриче признал, что он организовал кампанию антисоветской пропаганды, пытаясь убедить общественные массы в том, что в этой войне виноват Советский Союз, а не Германия. В приговоре трибунала отмечалось, что «22 июня 1941 г. без объявления войны Германия вторглась на советскую территорию в соответствии с заранее подготовленным планом. Доказательства, представленные трибуналу, подтверждают, что Германия имела тщательно разработанные планы сокрушить СССР как политическую и военную силу, чтобы расчистить путь для экспансии Германии на Восток в соответствии с ее стремлениями... Это была явная агрессия» [4, с. 569].

Один из способов фальсификации истории – это попытки дегероизации личностей тех событий. Военные историки А.Н. Мерцалов и Л.А. Мерцалова отмечают: «Изъяны нашей литературы особенно ярко проявились в оценке Жукова... Жукову приписали все победы, Сталину – поражения, назвав первого «главнокомандующим крупнейшей армией и победителем вермахта». Его жестокость и самовластье, «трофейную кампанию» при этом проигнорировали» [11, с. 145]. В работе Василевского А.М. «Дело всей жизни», опубликованной в 2002, дается подробный анализ личности Сталина и Жукова в период ВОВ, где на основе исторических документов, Василевский А.М. утверждает, что дегероизации личности Сталина и Жуковане принесли значительных результатов на арене идеологических войн.

Из всего выше перечисленного мы можем сделать вывод, что ВОВ представляет большое значение не только для нашей страны, а носит всемирно-исторический характер. Таким образом, мы не должны допускать фальсификации истории и обязаны помнить события прошлого.

### **Список литературы:**

1. Кожин В.В. «Великая война России. Почему непобедим русский народ?», М: Эскимо, 1999 г., 28 с.
2. Советско-нацистские отношения. 1939–1941: Док. / Ред. и авт. предисл. А. Глезер. Париж; Нью-Йорк: Третья волна, 1983. 354 с.
3. Мельтюхов М. И Упущенный шанс Сталина. Советский Союз в борьбе за Европу: 1939–1941. Документы. Факты. Суждения. М., 2000. 345 с.



4. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сб. материалов: В 7 томах. Т. 5. М., 1960. С. 569.
5. Мерцалов А.Н., Мерцалова Л.А. Отечественная историография Второй мировой войны: Некоторые итоги и проблемы // Вопросы истории. 1996. № 9. С. 145
6. Афанасьев Ю.Н. Другая война 1939–1945 гг. М.: РГГУ, 1996.
7. Карл-Хайнц Фризер Легенда о блицкриге: кампания 1940 года на Западе, Флорида, 2004.
8. Маркин Илья Иванович Курская битва. Москва: Воениздат, 1958. 294 с.
9. ЦАМО РФ, ф. 62, оп.321, д. 16, л. 127, 127 об
10. Ковалев Б. Н. Нацистская оккупация и коллаборационизм в России, 1941–1944. М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2004. 544 с.
11. Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Олма Пресс, 2002. 592 с.