



УДК 343.15

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УХУДШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ ПОДСУДИМОГО В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Латникова Александра Владимировна

магистрант

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Нижний Новгород

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные аспекты ухудшения правового положения в апелляционном производстве в уголовном процессе.

Ключевые слова: приговор, апелляция, уголовный процесс, прокурор, обжалование.

На сегодняшний день апелляционное производство в уголовном процессе является факультативной стадией. Несмотря на то, что данная стадия может и отсутствовать в уголовном процессе, она тем не менее занимает важное и неотъемлемое место в уголовном процессе.

Проблемным аспектом в области апелляционного обжалования в уголовном процессе является возможность либо невозможность ухудшение положения лица, которое осуждено на основании решения суда в апелляционном производстве уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)[1]предусматривает возможность ухудшения положения осужденного. То есть, обвинительный приговор суда первой инстанции может быть измененв худшую сторону для лица, подвергнутого административному наказанию на основании жалобы потерпевших, представления прокурора.

Анализ судебной практики подтверждает данное обстоятельство. Воронежский районный суд признал гражданина виновным по части 2 статьи 165 УПК РФ, однако наказание было назначено условно сроком до двух лет[3].

Адвокат, не согласившись с решением суда, направил жалобу в порядке апелляционного производства. Однако, суд оценивая обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что потерпевшему был причинен значительный ущерб и квалифицировал деяние как наиболее тяжкое.

Следовательно, суд по своей инициативе ухудшил наказание виновному лицу.

Адвокат, вновь не согласившись с решением суда направил жалобу в суд кассационной инстанции, где суд при рассмотрении уголовного дела сослался на позицию Верховного Суда



Российской Федерации и указал то, что судом принято решение, которое ухудшает положение лица.

В кассационную инстанцию обратился также и прокурор, сделав акцент на том, что ни прокуратура, ни потерпевший не просили ужесточения наказания для осужденного.

Кроме того, суд обратил внимание сторон уголовного судопроизводства на то, что ни прокурор, ни потерпевший не просили об этом.

Судом кассационной инстанции было принято решение о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ).

КС РФ отметил, что вопрос поворота обвинения к худшему был уже рассмотрен в КС РФ в 2013 году, где четко указал, что изменение решения в сторону, которая ухудшает положение виновного не допускается[2].

Благодаря данной правовой позиции в УПК РФ появился пункт 6 в статье 237[1], которая указывает, что если будут выявлены обстоятельства, характеризующие основания для квалификации деяния обвиняемого на более тяжкое, то суд первой инстанции может направить прокурору дело по инициативе стороны либо по собственной инициативе.

Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства в процессе апелляции не должно ухудшаться положение лица, только если приговор будет отменен в апелляции, дело будет направлено прокурору в случае, если есть основания для изменения квалификации содеянного.

Ввиду этого, можно сделать вывод, что на стадии апелляционного производства в уголовном процессе суд апелляционной инстанции не может изменить либо отменить приговор, в связи с жалобой, которая была подана подсудимым либо его защитником, если она направлена в интересах подсудимого.

То есть, возможно предположить, что данные меры направлены на отсутствие опасений со стороны подсудимого и его защитника, если они стали инициаторами жалобы, об угрозе изменения приговора в худшую сторону.

Ухудшение положения подсудимого в апелляции может привести к возникновению препятствий обжалования решения суда первой инстанции в уголовном процессе.

Таким образом, можно сделать вывод, что благодаря правовой позиции КС РФ относительно ухудшения положения подсудимого в апелляции, особую роль сыграла независимость органов судебной власти, которая привела к тому, появляется практика ухудшения положения подсудимого в апелляции по инициативе органов судебной власти.

Как известно, в исходной версии УПК[1] суд первой инстанции не имел таких полномочий, и только через практику КС РФ[2] в УПК РФ появился п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.



Фактом того, что судебные органы не понимают полностью смысл уголовно-правового регулирования, признается направление запроса в КС РФ с разъяснением процедуры ухудшения положения подсудимого.

Итак, в случае отсутствия оснований в уголовном процессе в апелляции права на возвращение уголовного дела для квалификации на более тяжкую, с другой стороны, может возникать возможность ухудшения положения лица, которое привлекается к уголовной ответственности, что выступает в качестве препятствия для стороны защиты в процессе обжалования приговора в апелляционной инстанции.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации. Собр. Рос Федерации от 5 декабря 2001 г.: ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Парламент. газ. – 2001. – 22 дек.; Рос. газ. – 2001. – 22 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
2. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т.Гадаева и запросом Курганского областного суда город Санкт-Петербург: пост. от 2 июля 2013 г. года № 6-П: принят Конст. Суд Рос. Федерации//URL:<https://rg.ru/documents/2013/07/12/ks-dok.html> (дата обращения: 15.10.2023).
3. По запросу Воронежского областного суда о проверке конституционности части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: опр. от 5 декабря 2019 № 3271-О: принят Конст. Суд Рос. Федерации//URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-05122019-n-3271-o/>