



УДК 342.92

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЛЯЩИЕСЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Балдина Дарья Сергеевна

магистрант 3 курса Приволжского филиала федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
(г. Нижний Новгород)

Аннотация. В данной статье анализируются проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности за длящиеся правонарушения. В целях детального изучения данной проблемы было рассмотрено понятие длящихся правонарушений, срок давности привлечения к ответственности за такие правонарушения, характерные признаки, отличающие данные правонарушения от иных.

Ключевые слова: длящиеся правонарушения, юридические лица, административная ответственность, момент начала, объективная сторона.

Не менее значимой проблемой института административной ответственности юридических лиц является привлечение к ответственности за длящиеся правонарушения. Длящиеся правонарушения являются серьезной проблемой для общества и государства. Они могут привести к значительному ущербу окружающей среде, здоровью людей и бюджету страны.

Сущность данной проблемы заключается в отсутствии закрепленного в законодательстве понятия длящихся правонарушений, единой практики привлечения к ответственности за совершение таких правонарушений.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует понятие длящихся правонарушений. Данный пробел в свою очередь заполнили Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд Российской Федерации, которые в своих Постановлениях закрепили данное понятие, а также выделили критерии, с помощью которых правонарушение может признано длящимся.

В соответствии с абз. 2 п. 19 Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской



Федерации об административных правонарушениях» под длящимся правонарушением понимается действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния [3].

Однако есть исключения. Административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении также дает следующее определение длящимся правонарушениям: длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей [4].

При этом указывается, что обязанности, которые необходимо выполнять, могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также актом ненормативного характера (представлением прокурора, предписанием уполномоченного органа).

Также Верховный Суд РФ отмечает, что днем обнаружения длящегося правонарушения является день, когда должностное лицо, уполномоченное на составление протокола, выявило факт совершения правонарушения.

Суды в правоприменительной практике указывают, что указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления. Таким образом, противоправное деяние в момент его выявления должно продолжаться.

Оценочной категорией в определениях длящегося правонарушения, данных Высшим Арбитражным Судом РФ и Верховным Судом РФ, является слово «длительное». В данном случае под ним понимается существование конкретного противоправного поведения в течение продолжительного времени. Конкретных временных рамок законодатель не устанавливает.

Также стоит отметить, что «длительное неисполнение или ненадлежащее исполнение» является признаком объективной стороны в длящихся правонарушениях. Именно длительность отличает их от обычных правонарушений.

Проблемным вопросом, связанным с длящимися правонарушениями, является срок давности привлечения к административной ответственности.

Согласно вышеупомянутому Постановлению Пленума ВС РФ сроки давности привлечения к ответственности, предусмотренные ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При этом срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в котором установленная правовым актом

обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Таким образом, проанализировав основные положения, закрепленные ВАС РФ и ВС РФ, следует отметить, что существует необходимость на законодательном уровне (в КоАП РФ) закрепить понятие длящегося правонарушения и механизм исчисления сроков давности привлечения к ответственности за совершение таких правонарушений.

В настоящее время данные правонарушения все чаще совершаются юридическими лицами, поэтому требуется детальная законодательная фиксация ответственности за совершение данных правонарушений.

В целом, основным отличием длящегося правонарушения от иных административных правонарушений заключается в объективной стороне. При ее сформированности она продолжает существовать длительное время вплоть до окончания правонарушения (фактического или юридического). Под фактическим окончанием правонарушения понимается момент прекращения противоправных действий/бездействий). Под юридическим – фиксирование периода времени совершения правонарушения в постановлении о привлечении к административной ответственности. При этом важной особенностью длящихся правонарушений является то, что момент фактического и юридического окончания совершения правонарушений могут не совпадать [2, с.351].

Необходимо также отличать длящиеся правонарушения от продолжаемых. Под продолжаемым правонарушением понимается такое правонарушение, которое состоит из ряда сходных по их направленности и содержанию действий, которые в совокупности образуют единое правонарушение (к примеру, ст.9.11 КоАП РФ). Данные действия совершаются эпизодично, прерывно. Однако длящиеся правонарушения всегда характеризуются непрерывным характером.

Оканчиваются продолжаемые правонарушения в случаях достижения конкретной цели либо в результате пресечения уполномоченными органами. Также одной из отличительных особенностей продолжаемых правонарушений является систематичность их совершения.

Таким образом, для правильной квалификации совершенного правонарушения и привлечения к административной ответственности необходимо детальное изучения объективной стороны правонарушения.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно выделить основные признаки длящихся правонарушений:



- длительное непрекращающееся невыполнение или ненадлежащее выполнение предусмотренных законом, иным нормативно-правовым актом, правовым актом ненормативного характера обязанностей;
- отсутствие установленного законом или иным правовым актом срока выполнения обязанности;
- непрерывность совершения правонарушения;
- продолжительность во времени;

Для привлечения юридических лиц к административной ответственности за совершение длящегося правонарушения, необходимо тщательное установление момента начала и окончания правонарушения.

Моментом начала длящегося правонарушения является совершение действия/бездействия.

Моментом обнаружения такого правонарушения, как уже было выше сказано, является день, когда уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении должностное лицо выявило факт его совершения. Однако данное положение имеет разногласия с порядком возбуждения дела об административном правонарушении [1, с.162].

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действий/ бездействий имеются все признаки состава административного правонарушения, в частности полностью реализована его объективная и субъективная сторона.

Отличительной особенностью длящихся правонарушений является то, что в момент юридического окончания правонарушения правонарушитель все еще находится в состоянии противоправного поведения вплоть до фактического прекращения.

Судебная практика также придерживается вышеуказанных утверждений относительно момента окончания длящегося правонарушения. Совершенное обществом правонарушение является длящимся и считается оконченным с момента его выявления (обнаружения) либо добровольного прекращения лицом действий по эксплуатации объекта.

Однако выявленный ранее административным органом факт совершения обществом правонарушения, оконченного с момента его обнаружения по результатам предыдущей проверки, при неоконченном противоправном поведении заявителя, свидетельствуют о совершении им нескольких самостоятельных правонарушений [7].

Так, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 10.11.2022 № Ф10-3868/2022 по делу № А62-2302/2021 указано, что правонарушение, носящее длящийся характер, является фактически оконченным с момента прекращения строительно-монтажных работ. Аналогичная позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от

01.04.2020 № 307-ЭС20-2960 по делу № А42-1796/2019, постановлениях Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2021 по делу № А62-4110/2020. В данных постановлениях установлено, что для определения срока давности привлечения к административной ответственности необходимо установить момент прекращения выполнения строительно-монтажных работ.

Таким образом, исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что момент окончания длящегося административного правонарушения является спорным.

Анализируя судебную практику, стоит отметить, что не всегда суды проводят тщательное исследование и корректно определяют дату и время совершения правонарушения.

Также административные органы, уполномоченные на привлечение к административной ответственности юридических лиц, часто совершают ошибки при квалификации правонарушения как длящегося. В процессе привлечения юридического лица к административной ответственности за длящиеся правонарушения возникают некоторые сложности. Например, может возникнуть вопрос о том, как определить конкретный период времени, в течение которого продолжалось правонарушение.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 по делу № А33-12416/2022 дело было прекращено в виду того, что протокол по делу об административном правонарушении был составлен с грубыми нарушениями, так как уполномоченный орган посчитал правонарушение, за совершение которого юридическое лицо было признано виновным (ч.2 ст. 7.2 КОАП РФ), длящимся правонарушением.

Министерством не было установлено время совершения данного правонарушения, так как уполномоченный орган посчитал данное правонарушение длящимся. Доказательств, которые свидетельствовали о конкретной дате совершения правонарушения, министерством представлено не было.

Суд апелляционной инстанции считает, что отсутствие в протоколе указания на время совершения административного правонарушения, выразившегося в уничтожении лесосеченого столба, является существенным недостатком, последствия которого не могут быть устранены при рассмотрении настоящего дела[6].

Также нередко на практике наблюдается ситуация, когда происходит дробление единого деяния на несколько самостоятельных для привлечения к административной ответственности за каждый. Однако суды исходят из позиции, что составление нескольких актов в ходе одной проверки, вычленение отдельных нарушенных нормативов (из числа подлежащих соблюдению непрерывно и в совокупности), равно как и выделение отдельных дат их нарушения (при наличии



непрерывного периода осуществления деятельности с нарушением требований к соблюдению обязательных показателей финансовых нормативов) свидетельствует не о совершении нескольких самостоятельных административных правонарушений, а является искусственным дроблением единого выявленного в ходе одной проверки противоправного деяния, носящего длящийся характер [5].

Таким образом, к административной ответственности юридическое лицо будет привлечено один раз по одной статье КоАП РФ.

В настоящее время при назначении наказания за совершение некоторых административных правонарушений (ст.ст.14.31,13.31.1, 14.32 КоАП РФ и др.) совершение длящегося правонарушения продолжительностью более одного года является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Суды, при назначении наказания, исходят из того, что в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, установлено совершение обществом длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год [8].

Подводя итог из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что привлечение юридических лиц к административной ответственности за длящиеся правонарушения имеет свои проблемы и недостатки. Основной причиной существования данных проблем является отсутствие на законодательном уровне определения длящихся правонарушений, критериев отнесения совершенных административных правонарушений к длящимся, установления сроков давности привлечения к ответственности за данные правонарушения.

В виду правовой неопределенности судебная практика также не может выработать единый подход ко всем вышеперечисленным вопросам. В каждом конкретном случае вырабатывается определенный подход.

Урегулирование вопроса привлечения юридических лиц к административной ответственности за длящиеся правонарушения имеет важное значение в целях избежания необоснованного привлечения к административной ответственности, соблюдения баланса частных и публичных интересов.

Привлечение юридических лиц к административной ответственности за длящиеся правонарушения в РФ является одним из механизмов борьбы с нарушителями закона. Однако, помимо прямого наказания, такой подход имеет и другие последствия, которые необходимо учитывать.

Во-первых, привлечение юридических лиц к ответственности может повлиять на их репутацию и имидж. Крупные компании стремятся сохранить свое хорошее имя в глазах

общественности и клиентов, поэтому даже одно нарушение может нанести серьезный урон репутации компании. Более того, если юридическое лицо будет часто привлекаться к административной ответственности за делящиеся правонарушения, это может отразиться на его финансовом состоянии и прибыльности.

Во-вторых, привлечение юридических лиц к ответственности может иметь негативные последствия для работников компании. В случае серьезных нарушений закона, возможно прекращение деятельности или сокращение числа сотрудников, что является серьезным ударом для их благосостояния. Кроме того, даже если компания продолжает работу, это может привести к изменению условий труда или сокращению компенсаций и льгот.

В-третьих, привлечение юридических лиц к ответственности за нарушения может повлиять на отношения с партнерами и клиентами. Если юридическое лицо будет часто находиться под наблюдением законодательных органов или сталкиваться с административными штрафами, его деловые партнеры могут потерять доверие к компании. Это может привести к уменьшению объема заказов или даже потере ключевых клиентов.

Таким образом, привлечение юридических лиц к административной ответственности за делящиеся правонарушения несет в себе различные правовые последствия. Поэтому государственным органам необходимо учитывать все факторы при принятии решений о привлечении компаний к ответственности.

Список литературы:

1. Абдураимова, Р. А. Проблематика определения понятия «делящиеся правонарушения» для привлечения юридических лиц к административной ответственности за их совершение / Р. А. Абдураимова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 48 (390). — С. 161-164. — URL: <https://moluch.ru/archive/390/85945/> (дата обращения: 19.10.2023).
2. Панкова, О. В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел о административных правонарушениях/Панкова О. В., Егорова О. А. - Москва: Статут, 2014. - 440 с. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/478470> (дата обращения: 21.10.2023).
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 21.10.2023 г.).



4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»//СПС КонсультантПлюс (дата обращения 21.10.2023 г.).
5. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 по делу N А33-38529/2019//СПС КонсультантПлюс (дата обращения 21.10.2023 г.).
6. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 по делу N А33-12416/2022// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 21.10.2023 г.).
7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2021 N Ф03-6299/2020 по делу N А24-3925/2020// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 21.10.2023 г.).
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2021 № Ф05-16664/2021 по делу N А40-68068/2020// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 21.10.2023 г.).