



УДК 343.15

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ НА НАЧАЛЬНЫХ СТАДИЯХ ПРОИЗВОДСТВА**

Латникова Александра Владимировна

магистрант

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Нижний Новгород

Аннотация. Рассмотрены проблемные аспекты апелляционного производства в уголовном процессе на начальных стадиях рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции.

Ключевые слова: уголовный процесс, апелляционное производство, уголовное дело, суд, апелляционная жалоба, апелляционное представление, судья.

Несмотря на то, что на сегодняшний день апелляционное производство в уголовном процессе выступает в качестве факультативной стадии, оно играет неотъемлемую роль в уголовном процессе, предусматривающую право участников уголовного процесса на обжалование решения суда первой инстанции[1].

Особого внимания заслуживает вступительная часть апелляционного процесса. На данном этапе разрешаются наиболее важные процедурные вопросы апелляционного производства. К таким относят: установление приемлемости, отзыв апелляционной жалобы и представления, установление «докладчика», установление возможности мнения по делу, разъяснение участникам уголовного процесса их прав и обязанностей на стадии апелляционного производства в уголовном процессе.

На суд первой инстанции, как участника уголовного процесса, возложена обязанность по определению приемлемости апелляционной жалобы либо представления. Если суд находит недостатки в указанных документах, но направляет их для устранения недостатков.

В случае, если апелляционная жалоба или представление судом приняты, то согласно статье 389.11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [2] судья изучает уголовное дело и выносит постановление о назначении судебного заседания. УПК РФ не регламентирует кто из судей изучает уголовное дело, и кто данного судью назначает для изучения дела.

Следовательно, необходимо внести изменения в часть 1 статьи 389.11 УПК РФ [2], заменив слово «судья» на «председательствующий». Данное внесение изменений будет способствовать рациональному и справедливому судебному разбирательству по уголовному делу в апелляционной инстанции. С данной позицией согласны А.А. Руковишникова[3], Н.В. Борисова [4] и многие другие.



Кроме того, обязанность по изучению дела ложится на судью – докладчика. Но в рамках апелляционного производства в суде по уголовному делу данная фигура отсутствует, упоминание о судье – докладчика содержится только в процессе пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определении суда.

Докладчик не является судьей, который не участвовал ранее в рассмотрении уголовного дела. На докладчика в рамках кассационного производства по уголовному делу ложится обязанность установить обстоятельства по уголовному делу, содержание судебных прений жалоб и иные важные и неотъемлемые процессуальные моменты на стадии апелляционного производства по уголовному делу.

Итак, согласно нормам уголовно-процессуального законодательства в апелляционном производстве по уголовному делу отсутствует докладчик. Его функции выполняет председательствующий, то есть один из судей, который принимает участие в рассмотрении и разрешении уголовного дела на стадии апелляционного производства. Именно на них возложены аналогичные обязательства докладчику в кассационном производстве.

Таким образом, проанализировав действующее российское уголовно-процессуальное законодательство, можно сделать вывод, что необходимо законодательно закрепить определение понятия в уголовном процессе, как при рассмотрении дела в апелляционном, так и в кассационном порядке, «судья-докладчик». Необходимо отметить, что такое понятие закреплено во многих международных нормативных правовых актах.

Итак, при рассмотрении уголовного дела на стадии апелляционного производства по уголовному делу на председательствующего ложится обязанность по объявлению начала уголовного дела, информирование участников уголовного процесса о том, какое дело рассматривается, кто был инициатором апелляционного обжалования. Также он объявляется состав суда, стороны по уголовному процессу, проверяет явку лиц, участвующих в уголовном деле, объявляется секретаря судебного заседания, переводчика, если он участвует. Председательствующий устанавливает имеются ходатайства и отводы по делу.

Предполагается, что на стадии апелляционного производства по уголовному делу, участники уголовного процесса знают о своих правах и обязанностях по уголовному делу, поэтому зачастую на стадии апелляционного производства не происходит разъяснение прав и обязанностей по уголовному делу, что нарушает права сторон в процессе рассмотрения уголовного дела на стадии в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, необходимо в часть 2 статьи 389.13 УПК РФ [2] внести изменения, а именно: предусмотреть обязанность председательствующего на стадии апелляционной инстанции по рассмотрению уголовного дела о разъяснении участникам процесса их прав и обязанностей.



Кроме того, обязанность по изложению существа рассматриваемого дела необходимо возложить на судью – докладчика. Доклад должен быть информативным, не оценочным. В докладе должны отсутствовать оценки, суждения и выводы относительно рассматриваемого уголовного дела на стадии апелляции.

В часть 3 статьи 389.13 УПК РФ [2] необходимо внести изменения относительно того, что судебное следствие должно начинаться с изложения судьей – докладчика содержания приговора, а также существо апелляционной жалобы.

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением А.А. Рукавишниковой о том, что: «На первый план выходит необходимость поиска разумного баланса между полноценной второй инстанцией, разумным сроком уголовного судопроизводства и необходимостью защитить уголовный процесс от возможности злоупотребления правом со стороны участников» [4].

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации
3. Бурцева, Е.В. Проблемы апелляции в уголовном процессе / Е.В. Бурцева // Право: история и современность. – 2019. – № 2. – С. 43-44.
4. Рукавишникова А.А. Апелляционный порядок проверки итоговых решений по УПК РФ: полная или неполная апелляция // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. - № 4. – С. 108-114.