



УДК 347.9

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПРИ РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Васильева Елена Васильевна

студент факультета истории и права,

Смоленский государственный университет, г. Смоленск

Аннотация. В настоящей статье анализируется понятие обеспечительных мер и особенности их применения арбитражным судом при рассмотрении корпоративных споров. Автор проводит анализ действующего законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам принятия судами мер по обеспечению иска

Ключевые слова: обеспечительные меры, арбитражный суд, корпоративные споры.

Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе имеет своей целью повышение эффективности судебных актов арбитражных судов, обеспечение их реального исполнения.

Данная тема безусловно актуальна в общенаучном смысле, ибо становление значимого для российской правовой системы института обеспечительных мер в арбитражном процессе сопровождается рядом теоретических проблем и проблем правоприменительной практики, преодоление которых будет являться залогом повышения эффективности судебной системы России и формирования развитой рыночной экономики в рамках единого правового пространства.

Представляется, что можно смело утверждать, что обеспечительные меры в своей сущности – это неотъемлемый элемент российской правовой традиции, существовавший в той или иной форме в русском законодательстве.

В соответствие со ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обеспечительные меры это – срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора[1].

1 июня 2023 года Верховный Суд Российской Федерации принял новое Постановление Пленума № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда от 01.06.23 № 15), и в контексте пункта 1, «обеспечительные меры принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов



заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта»[2].

Вместе с тем, обеспечительные меры арбитражного суда, по нашему мнению, следует рассматривать не только как механизм защиты прав участников хозяйственного оборота, но и как важный институт права.

Российские ученые, посвятившие свои труды проблемам арбитражного процесса в Российской Федерации, придерживаются в целом схожего подхода в определении обеспечительных мер арбитражного суда, указывая в определениях прежде всего признаки обеспечительных мер.

В частности, В.В. Ярков определяет обеспечительные меры арбитражного суда как «...меры, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе, которые носят по своей природе иной – публично-правовой и властный характер, поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место в гражданском обороте, а на основании судебного акта»[3, С.206].

В свою очередь, В.А. Ершов определяет обеспечительные меры арбитражного суда как «...срочные временные меры, принимаемые судом по заявлению лица, участвующего в деле (а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица), направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя» [4, С.6].

Следует отметить, что правовое явление обеспечительных мер арбитражного суда является полноценным и немаловажным правовым институтом и этот факт стоит учитывать при формировании понятийного аппарата, раскрывающего суть обеспечительных мер арбитражного суда.

Рассматривая вопросы применения арбитражным судом обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров, необходимо отметить, что особенности их принятия устанавливаются ст. 225.6 АПК РФ и действующим постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда от 09.07.2003 года № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров», которое посвящено отдельным вопросам принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам.

По общему правилу оснований для принятия обеспечительных мер два: вероятность неисполнения судебного акта в будущем и возможность причинения убытков заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ). Следует отметить, что новое Постановление Пленума Верховного Суда от 01.06.23 № 15 поддерживает прежнее разъяснение Высшего арбитражного суда РФ о том, что для принятия обеспечительных мер достаточно хотя бы одного из указанных оснований (п. 14).



В ст. 225⁶ АПК РФ устанавливается дополнительный, открытый перечень обеспечительных мер, которые могут применяться по корпоративным спорам. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, (являющимся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей), деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

В связи с данным положением в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда от 01.06.23 № 15 дается разъяснение, что при разрешении вопроса о принятии обеспечительной меры в виде запрета ответчику совершать определенные действия необходимо учитывать, что принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя, иных лиц, а не создание другому лицу необоснованных препятствий для осуществления своей законной деятельности. Например, не допускается принятие обеспечительных мер в виде запрещения юридическому лицу проводить общие собрания участников, при этом суд вправе запретить годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, кроме вопросов, по которым в силу закона решение на годовом собрании участников должно быть принято в обязательном порядке.

Данный аспект, является немаловажным, поскольку на практике арбитражные суды решают вопрос о применении обеспечительных мер по – разному. Так, например, по заявлению истца были приняты обеспечительные меры, в том числе в виде запрета проводить спорное общее собрание, а также включать в повестку дня общих собраний, голосовать по вопросам прекращения полномочий единоличного исполнительного органа общества.

Один из ответчиков обратился в суд, требуя отменить обеспечительные меры. Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал. Суд апелляционной инстанции данное определение отменил в части, отменил обеспечительную меру в виде запрета подготовки и проведения спорного общего собрания.

Позиция кассации:

1) частично отказывая в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер, апелляционный суд указал, что обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и связаны с предметом заявленного требования, поскольку спор по данному делу носит корпоративный характер. Однако существование корпоративного конфликта не является безусловным основанием для принятия обеспечительных мер;



2) апелляционный суд не принял во внимание, что истцом не представлено доказательств невозможности или затруднительности исполнения судебного акта в случае удовлетворения непосредственно заявленных истцом требований. Суд не учел, что на момент подачи заявления об отмене обеспечительных мер требование о созыве внеочередного общего собрания участников общества утратило свою актуальность;

3) фактически принятые обеспечительные меры по существу направлены не на предотвращение невозможности или затруднительности исполнения судебного акта по конкретному спору, а на запрет на проведение будущих собраний общества;

4) принятые обеспечительные меры в виде общего запрета участникам общества включать в повестку любого собрания участников общества вопросы, связанные с прекращением полномочий единоличного исполнительного органа и избранием единоличного исполнительного органа, голосовать по данным вопросам, а также исполнять решение собрания, принятое по указанным вопросам, непосредственно не связаны с предметом спора; апелляционный суд не учел, что при применении обеспечительных мер не соблюдается баланс интересов сторон и последствия принятия обеспечительных мер несоразмерны иском требованиям[5].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что вопросы о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам во многом зависят от судебского усмотрения, что может повлечь негативные последствия для нормальной деятельности юридического лица, ведь основной целью применения обеспечительных мер в арбитражном процессе является защита прав участников хозяйственного оборота и повышение эффективности судебных актов арбитражных судов, обеспечение их реального исполнения.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. ст. 3012
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8
3. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2021. С.206
4. Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. – М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2008. С.6



5. Постановление Арбитражного суда Северо – Кавказского округа от 18.05.23 по делу № А32-3111/2023 //URL:<https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.08.2023)