



УДК 347.78

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СУЩНОСТИ ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ С АВТОРСКИМИ ДОГОВОРАМИ

Хорликова Инна Павловна

Магистр

СмолГУ, г. Смоленск

Аннотация. В праве интеллектуальной собственности предусмотрено значительное число договоров, заключаемых правообладателем с третьими лицами. В практике могут возникать спорные ситуации в вопросах квалификации того или иного вида договора. Одними из наиболее распространённых являются договор на выполнение опытно-конструкторских работ и договор авторского заказа.

Ключевые слова: договор на выполнение опытно-конструкторских работ, договор авторского заказа, договор заказа на создание результата интеллектуальной деятельности.

Для проведения сравнения договоров на выполнение опытно-конструкторских работ с авторскими договорами (договора авторского заказа и договора заказа на создание результата интеллектуальной деятельности) прежде всего следует обратиться к нормативному определению понятий данных видов договоров.

Согласно ч. 1 ст. 769 Гражданского кодекса РФ [1] (далее – ГК РФ), по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ исполнитель обязуется разработать образец нового изделия или новую технологию, а также техническую и (или) конструкторскую документацию на них, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии с ч. 1 ст. 1288 ГК РФ [2], по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме.

Как отмечает Чапанов С.-М.-С.[11], по договору заказа на создание результата интеллектуальной деятельности одна сторона (исполнитель) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленный договором результат интеллектуальной деятельности на материальном носителе или в иной форме и передать исключительное право или предоставить право его использования, а заказчик обязуется уплатить за это определенную денежную сумму. Договор заказа на создание результата интеллектуальной деятельности должен содержать условия о закреплении исключительного права, о его отчуждении или о предоставлении права использования такого результата.

Договоры заказа на создание результата интеллектуальной деятельности включают в себя следующие существенные условия:

- условие о создании результата интеллектуальной деятельности (характеристика такого результата),
- срок создания результата интеллектуальной деятельности,
- вознаграждение исполнителю.

Предметом договора заказа в сфере интеллектуальной собственности является создание результата интеллектуальной деятельности и приобретение исключительного права на этот результат.

На страницах юридической литературы ведется научная дискуссия о соотношении договорного обязательства, вытекающего из авторского заказа, и обязательств, следующих из договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Некоторые авторы договоры на выполнение таких работ относят к договорам подряда [9, с. 75], С. Э. Рябова рассматривает их как разновидность договоров на оказание услуг [10, с. 75], однако преобладает позиция авторов, которые отстаивают их самостоятельность. Так, Г. Н. Черничкина верно указывает, что договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ регулируют отношения по созданию результатов интеллектуальной деятельности в производственной и научно-технической сфере, а договоры на выполнение работ (договор подряда) опосредует отношения в области создания вещи или улучшения ее потребительских свойств.

В доктрине гражданского права сложилось несколько точек зрения в отношении предмета договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ. Согласно первой позиции их предметом является работа исполнителя [4, с. 387], другие исследователи в качестве предмета рассматривают исключительно результат творческой работы исполнителя, который может выражаться, например, в законченных научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работах, образце нового изделия и конструкторской документации на него и др. [3, с. 53].

В соответствии с третьей позицией в предмет анализируемого договора следует включать как саму работу, так и ее результат [7, с. 499]. По аналогии с предметом договора подряда следует поддержать вывод о том, что предметом договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ является как работа, так и ее результат. Действительно, ограничить предмет этих договоров только работой невозможно, поскольку помимо самой работы интерес для заказчика представляет и ее результат. Кроме того, вряд ли можно согласиться и с тем, что предметом рассматриваемых договоров является

только результат работ, поскольку планируемый результат может быть не достигнут, либо получен отрицательный, неожиданный результат при добросовестном исполнении договорного обязательства.

Вызывает поддержку мнение Э. П. Гаврилова о том, что результат, составляющий предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ включает в себя право на информацию о существующих явлениях (закономерностях, фактах), полученных при проведении исследований, либо сочетании данных явлений с умениями, полученными при проведении работ [6]. Такие договоры имеют некоторое сходство с договором авторского заказа:

- направленность на создание нематериального результата;
- предмет договора включает особенности выполнения работ по созданию результатов интеллектуальной деятельности;
- работа, как правило, носит творческий, интеллектуальный характер;
- исполнение договора осуществляется лично (привлечение третьих лиц возможно при выполнении опытно-конструкторских и технологических работ).

Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ рассматриваются как разновидность договора заказа при условии, что его целью является создание охраняемого результата интеллектуальной деятельности. Перечень договоров, во исполнении которых создаются результаты интеллектуальной деятельности, хотя и не предусматривающих создание результата интеллектуальной деятельности в качестве предмета договора, не ограничивается договором подряда и договором на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (ст. 1297, 1371, 1462, 1471 Гражданского кодекса РФ). Данный перечень не является исчерпывающим.

Различия между данными договорами заключаются в том, что договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ регулируют отношения в области создания таких результатов интеллектуальной деятельности, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронно-вычислительных машин, топологии интегральных микросхем и иных результатов в научно-технической и производственной сфере, в то время как договор авторского заказа регулирует лишь отношения в области создания объектов авторского права и совершения действий по передаче результата заказчику [5].

Результат договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технических работ интересен заказчику с точки зрения содержания (выводов и рекомендаций, которые делает исполнитель), а не формы [8, с. 86]. Так, Н. Ю. Рассказова



отмечает, что обычной формой, воплощающей результат научно-исследовательских работ (НИР), является отчет на электронном или бумажном носителе [7, с. 497].

Основной целью договора на выполнение НИР является создание новшества, которое имеет техническое, научное или иное значение. Результат НИР, как правило, еще не является охраноспособным. Для получения правовой охраны необходимо проведение других работ, создание на основе НИР конкретного результата. Так, изобретение не является результатом НИР, а представляет собой результат научно-технической деятельности. Соответственно, договор на выполнение НИР — это в первую очередь договор на выполнение творческих работ, а не договор авторского заказа на создание произведения.

Сходства договора авторского заказа с договорами на выполнение опытно-конструкторских и технических работ менее значительны. Это объясняется тем, что опытно-конструкторские и технические работы являются комплексными, поскольку включают в себя не только работы творческого характера, но и подготовку соответствующей документации, а также производственные и технические работы, направленные на изготовление образца и проверку его характеристик. В пользу самостоятельности договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ свидетельствует собственный предмет договора, регламентация прав и обязанностей сторон, а также такой формальный критерий, как расположение договоров на выполнение данных видов работ в отдельной главе ГК РФ, а договора авторского заказа в ч. IV ГК РФ.

В заключение настоящей статьи можно сделать вывод, что договор на выполнение опытно-конструкторских работ и договоры авторского заказа — самостоятельные виды договоров, главное отличие которых состоит в том, что первые регулируют отношения в области создания таких результатов интеллектуальной деятельности, как изобретения, полезные модели, и иных результатов в научно-технической и производственной сфере, в то время как договор авторского заказа регулирует лишь отношения в области создания объектов авторского права и совершения действий по передаче результата заказчику.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1996. № 5, (29 янв.). - ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Текст]: от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. — 2006. - № 289, (22 дек.).
3. Галкин А. Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А. Ю. Галкин // Академический вестник



Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2012. — № 2 (13). — С. 52–55.

4. Гражданский кодекс России. Часть вторая. Договоры и другие обязательства. Текст проекта, комментарии, проблемы / науч. ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковский, С. А. Хохлов. — М.: Междунар. центр финанс.-экон. развития, 1995. — 382 с.
5. Белькова Е.Г., Белоусов В.Н. Соотношение договора авторского заказа со смежными договорами // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27. — № 1. — С. 79-87.
6. Гаврилов Э. П. Комментарий к нормам главы 38 ГК РФ / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. — 2005. — № 9. — С. 10–15.
7. Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. Ю. К. Толстого, Н. Ю. Рассказовой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2015. — 928 с.
8. Гражданское право: учебник: в 4 т. / под. ред. Е. А. Суханова. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — Т. 2: Обязательственное право. — С. 86. 496 с.
9. Калмыков Ю. Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений. Вопросы гражданского законодательства / Ю. Х. Калмыков. — Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1982. — 204 с.
10. Рябова С. Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С. Э. Рябова. — Екатеринбург, 2004. — 180 с.
11. Чапанов С.-М. С. Проблемы правового регулирования договоров заказа на создание результатов интеллектуальной деятельности // Транспортное дело России. — 2010. - № 9. - С. 215-219.