



ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ONUS PROBANDI В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН, А ТАКЖЕ В СООТВЕТСТВИИ С НОРМАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Коршунова Юлия Александровна

студентка 2 курса

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», направление подготовки 40.04.01
Юриспруденция, профиль «Гражданское право, гражданский процесс», г. Смоленск

Аннотация. Статья посвящена вопросам правового регулирования института onus probandi в законодательстве зарубежных стран. Отдельное внимание автор статьи уделяет вопросам реализации данного правового института в соответствии с нормами международного гражданского процесса. В статье проводится анализ норм действующего законодательства зарубежных стран, а также особенности регулирования данного института международным правом.

Ключевые слова: бремя доказывания, институт onus probandi, правовая семья, правовая система, гражданско-процессуальные споры.

Любая система законодательства любой страны своими корнями уходит в глубокую древность. Процессуальное право не исключение. На протяжении всей истории цивилизованного общества, где были установлены даже самые примитивные нормы, разрешающие те или иные споры, этим нормам свойственно было изменение и совершенствование.

Вопросы распределения бремени доказывания и способы их разрешения также представляют собой результат культурно-исторического развития страны. В законодательстве различных стран вопросы распределения бремени доказывания разрешаются по-разному.

В общеправовой теории существует представление о том, что правовые системы различных стран, будучи действительно разными, все же имеют некоторое сходство между собой. Им свойственно объединение в группы схожих между собой правовых систем. Так, в частности, схожи между собой правовые системы англоязычных стран, именуемые в своей совокупности *англо-саксонской правовой семьей*. К данному типу правовой семьи относятся правовые системы США и Англии.

В англо-саксонской правовой семье бремя доказывания распределяется судом в отношении каждой из сторон. Суды в этих странах основываются не только на нормах права, но и с учетом характера прецедента. Именно следование судебному прецеденту и ложится в основу данной правовой семьи. Судам характерно уделять особое внимание обстоятельствам



конкретного дела. Наиболее интересным является тот факт, что помимо существования бремени доказывания (в привычном для российского цивилиста понимания) существует также так называемое бремя убеждения. Суть данного института заключается в том, что в некоторых видах споров если сторона, на которую возложено данное бремя, не справится с ним и не сможет привести достаточное количество доказательств в свою пользу, она неизбежно проигрывает спор.¹

Распределение бремени доказывания в англо-саксонской правовой семье некоторым образом отличается от так называемой *романо-германской правовой семьи*. Для правовых систем, относящихся к данной группе (например, Россия и ФРГ) особое значение имеет состязательный характер. Это означает, что каждая сторона в гражданско-правовом споре обязана доказать те обстоятельства дела, на которые она ссылается. Так, например, доказательства в гражданском процессе ФРГ оцениваются как основные (исходящие от первоначального заявителя – истца) и противоположные (исходящие от ответчика). В исключительных случаях в законе предусмотрена возможность сбора судом доказательств даже в случае, если сторона не заявляла соответствующее ходатайство (например, проведение экспертизы) (§142 ГПК Германии).² Россия также относится к данной правовой семье. Серьезным отпечатком на развитие всей правовой системы, а также на институте распределения бремени доказывания и оценки доказательств стало влияние австрийского, французского и немецкого законодательства. Это связано в первую очередь с историческими особенностями развития всей правовой системы. Многие правители и исторические деятели, будучи увлеченными системой организации общества данных стран, нередко предпринимали попытки реформирования правовой системы России, что и послужило поводом для вхождения отечественной правовой системы в романо-германскую правовую семью.

Как показывает анализ законодательства зарубежных стран в вопросах распределения бремени доказывания между двумя выделенными нами группами правовых семей существует достаточно очевидное различие. Акцентируя внимание именно на этом различии, полагаем необходимым рассмотреть вопросы распределения бремени доказывания в международно-правовых спорах. Основная сложность применения норм международного частного права (Далее – МЧП) заключается именно в принципиальном отличии правовых систем. Одной из основных проблем в данной сфере является вопрос применения законодательства той или иной страны, особенно в случае, если их правовые системы построены на разных принципах.

¹ Орешкина М. Г. 2000. 01. 034. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. - Екатеринбург, 1997. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2000. №1. С. - 133

² Гражданский Процессуальный Кодекс ФРГ (Бонн, ноябрь 1996) Zivilprozessordnung der BRD (Bonn, November 1996) 1 мая 2000 г.// URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1025083&pos=2;-122#pos=2;-122 (дата обращения: 03.03.2021)



Отличительной особенностью всей отрасли МЧП является то, что нет каких-то специфических правил рассмотрения споров, вытекающих из международных правоотношений. В этой связи вопросы распределения бремени доказывания также являются существенной проблемой при разрешении спора. Так, например, в англо-саксонской правовой семье существует «традиция» применения своего собственного доказательственного права, даже в том случае если одной из сторон выступает иностранный субъект. Также, будучи основанной на принципе прецедентности, данная правовая семья строит собственную иерархию доказательств.

Принципиальным отличием между данными правовыми семьями выступает также и само отношение к институту распределения бремени доказывания. В частности, в странах, относящимся к романо-германской правовой семье существует убеждение, что данный институт не относится к сфере процессуального права, а являет собой лишь уникальную часть материального права. Это связано с тем, что по сути данный институт получает свое воплощение через правила, которые выступают своеобразным материальным условием воплощения *onus probandi* в жизнь. Из этого следует вывод, что представители континентального права в вопросах распределения бремени доказывания будут руководствоваться принципом «закон суда». Данный принцип подразумевает применение норм гражданско-процессуального права той страны, где спор разрешается, по существу.

Тем не менее некоторые страны за основу разрешения подобных вопросов берут совсем иной принцип. Так, например, в Венгрии вопрос распределения бремени доказывания разрешается исходя из принципа «закон существа правоотношения». Это представляет собой некоторую сложность, так как сам вопрос распределения бремени доказывания решается в разных странах по-разному.

Еще одной проблемой, связанной с институтом бремени доказывания является отсутствие четкой дефиниции, которая была бы универсальной если не всех, то хотя бы для большинства стран. А.В. Гребельский в своих трудах указывает на это, полагая при этом, что «Представители различных зарубежных правовых порядков не только применяют свою собственную терминологию по вопросам доказывания, но и вкладывают в нее смысл, присущий их национальным правовым системам».³

На наш взгляд, сфера разрешения международно-правовых споров сама по себе представляет достаточно сложную сферу, где порой достичь единства и унификации хотя бы общих правовых принципов не всегда является легкой задачей. Что же касается распределения

³ Гребельский А.В. Распределение бремени доказывания в международном арбитраже. Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: Сборник статей *Liber Amicorum* в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / под ред. С.Н. Лебедева, Е.В. Кабатовой, А.И. Муранова, Е.В. Вершининой. — М.: Статут, 2013. С. 73



бремени доказывания, то здесь, безусловно, необходимо отметить, что различия в самих национальных правовых системах, а также и подходах применения норм иностранного государства нередко приводят к проблемам применения этих норм, что существенным образом может отразиться на самом процессе разрешения спора и результатах его разрешения. В связи с тем, что мировое сообщество стремится к глобализации, усиление взаимосвязи между членами современного общества растет, можно говорить о том, что общество взяло курс также на усиление космополитического характера в том числе и правовых аспектах. В этой связи, на наш взгляд, мировому сообществу также следует взять курс на усиление унификации в сфере разрешения международно-правовых споров. Несмотря на различия в устройстве политических и правовых систем, несмотря на разные принципы, на которых они основаны, следует установить единые гражданско-процессуальные стандарты рассмотрения споров по существу и предусмотреть специальные нормы, регулирующие не только вопросы распределения бремени доказывания, но и иные вопросы, связанные с доказательственным правом.

Список литературы:

1. Гражданский Процессуальный Кодекс ФРГ (Бонн, ноябрь 1996) Zivilprozessordnung der BRD (Bonn, November 1996) 1 мая 2000 г.// URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1025083&pos=2;-122#pos=2;-122 (дата обращения: 03.03.2021).
2. Гребельский А.В. Распределение бремени доказывания в международном арбитраже. Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: Сборник статей Liber Amicorum в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / под ред. С.Н. Лебедева, Е.В. Кабатовой, А.И. Муранова, Е.В. Вершининой. — М.: Статут, 2013. С. 73-91.
3. Орешкина М. Г. 2000. 01. 034. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. - Екатеринбург, 1997. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2000. №1. С. – 132-136.