



ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ONUS PROBANDI В СПОРАХ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРА ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

Коршунова Юлия Александровна

студентка 2 курса

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», направление подготовки 40.04.01

Юриспруденция, профиль «Гражданское право, гражданский процесс»

Аннотация. Статья посвящена вопросам правового регулирования института onus probandi в спорах, вытекающих из договора оказания медицинских услуг, а также вопросам разграничения бремени доказывания в подобных спорах. В статье проводится анализ норм действующего законодательства, а также приведены позиции судов различных инстанций по разрешению подобных споров.

Ключевые слова: бремя доказывания, институт onus probandi, договор об оказании платных медицинских услуг, пациент, презумпция вины.

Сложившиеся тенденции развития норм, регулирующих гражданский процесс, подразумевает возможность суда распределять бремя доказывания после принятия заявления. При этом, по указанию Верховного Суда РФ «бремя доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования в отношении предмета спора».¹ Тем не менее, споры о качестве предоставляемых медицинских услуг являются особой сферой, затрагивающий не только права пациента как потребителя, но и конституционные права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь. В этой связи существуют свои особенности распределения бремени доказывания в спорах о качестве оказываемых медицинских услуг.

Несмотря на то, что данные отношения по своей природе являются гражданско-правовыми, последствия, которые могут возникнуть вследствие ненадлежащего оказания медицинских услуг, могут носить различный характер и наносить существенный ущерб жизни и здоровью пациента. При этом, ответственность, которая предусмотрена за причинение ущерба, может носить не только гражданско-правовой, но и уголовный характер. В этой связи, очевидно, что распределение бремени доказывания в подобных делах тоже может носить специфический характер.

В 2012 году Верховный Суд выразил свою позицию в вопросах распределения бремени доказывания в подобных спорах. Так, в п. 28 Постановлении Пленума Верховного Суда от 28

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"// "Российская газета" от 17 февраля 2012 г. N 35



июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Верховный Суд делает акцент на обстоятельствах, освобождающих от ответственности за причинение вреда. Бремя ответственности в таком случае лежит на исполнителе. Применительно к рассматриваемому нами вопросу, следует отметить, что в судебном процессе истец обязан предоставить лишь доказательства обращения в медицинскую организацию, а также доказать наличие причиненного вреда предположительно этой медицинской организацией. В свою очередь, на ответчика ложится обязанность по доказыванию того факта, что вред был причинен не в результате оказания медицинской услуги.

С одной стороны, такая позиция Верховного Суда понятна. Потребитель – пациент является наименее защищенной стороной в данном споре, однако, обстоятельства, подлежащие доказыванию (отсутствие в действиях ответчика вины) могут быть не всегда в компетенции самого ответчика. Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд в деле от 24.06.2019 N 74-КГ19-5 в споре о компенсации морального вреда, причиненного некачественным оказанием медицинской помощи.² В своем Определении Суд делает акцент на презумпции вины в данном случае и указывает, что лицо, которое причинило вред может быть освобождено от обязанности возмещения такого вреда в случае, если докажет отсутствие причинно-следственной связи между своими действиями и причиненным ущербом. Следует отметить, что в данном случае речь идет именно о возмещении ущерба.

Чаще всего, требования истца в аналогичных спорах включают, помимо возмещения причиненного ущерба, компенсацию морального вреда. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на компенсацию морального вреда. В таком случае бремя доказывания наличия у истца физических или нравственных страданий, вызванных действиями ответчика в процессе оказания услуг, ложится на истца. Также данной статьей предусмотрено, что для присуждения такой компенсации требуется не просто наличие причинно-следственной связи, но и наличие в действиях ответчика вины.

В этой связи, можно сделать вывод, что распределение бремени доказывания в подобных спорах носит специфичный характер. С одной стороны, бремя доказывания факта отсутствия вины лежит на ответчике, и он, в свою очередь должен предоставить суду доказательства своей невиновности, чтобы избежать ответственности в виде возмещения причиненного ущерба. С другой стороны, на истца ложится бремя доказывания обстоятельств, которые доказывали бы вину ответчика в вопросе компенсации морального вреда.

Интерес вызывает тот факт, что в этой же статье Закона РФ «О защите прав потребителей» указывается, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от

² Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 июня 2019 г. N 74-КГ19-5//URL: <https://base.garant.ru/72327068/> (дата обращения: 03.02.2022)



компенсации причиненных убытков. Следовательно, и при разрешении судом вопроса вины ответчика суд должен руководствоваться принципом дифференциации этих двух форм ответственности. При наличии в действиях ответчика вины в процессе оказания медицинской услуги, в результате которой был причинен ущерб здоровью, вина в причинении нравственных или физических страданий может быть и не доказана (например, в случае если истец не предоставил никаких доказательств).

Если условия оказания платных медицинских услуг достаточно детально регламентированы законодателем, то в вопросах процессуального значения, на наш взгляд, законодатель ограничился лишь общими положениями. В этой связи, можно сделать вывод, что данных норм оказывается недостаточно. Судебная практика по данным спорам зачастую вызывает споры в научных кругах.

Примером такого явного противоречия выступает Определение Верховного Суда №44-ГК19-7 от 15.07.2019 года. Несмотря на все вышесказанное, в данном деле Верховный Суд встает на сторону медицинской организации.³ Именно в этом Определении Верховный Суд приходит к выводу, что существует разница между статусом пациента, получающего медицинскую помощь на безвозмездной основе (в рамках ОМС), и пациента, получающего платные медицинские услуги. Однако здесь не идет речь о возмещении причиненного вреда. Речь идет о невозможности взыскания штрафа, предусмотренного Законом «О защите прав потребителя» в пользу пациента, получающего услугу в рамках ОМС.

Интерес вызывает также тот факт, что Верховный Суд заострил внимание на следующем обстоятельстве. Истец при отправлении досудебной претензии ответчику не предоставил соответствующих доказательств. Рассматривая данное дело, суды первой и второй инстанции не учли этот факт, что по мнению Верховного Суда было ошибкой. При этом, в 2021 году Верховный Суд в своем Постановлении Пленума ВС РФ №18 от 22.06.2021 г. (далее – ППВС) указал в каких случаях в гражданских и арбитражных судопроизводствах необходимо соблюдение досудебного порядка урегулирования споров.⁴ По общему правилу, в гражданском процессе досудебный порядок урегулирования спора необходим в тех случаях, когда это предусмотрено законом (ч. 4. ст. 3 ГПК РФ).⁵ Так, например, данным ППВС Верховный Суд этот довод подтверждает (п. 3 ППВС). В этом же Постановлении Верховный Суд приводит

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2019 N 44-КГ19-7 // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-15072019-n-44-kg19-7/> (дата обращения 03.03.2022)

⁴ Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №18 от 22.06.2021 г. «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // URL: <http://supcourt.ru/documents/own/30139/> (Дата обращения: 03.03.2022)

⁵ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // "Российская газета" от 20 ноября 2002 г. N 220



перечень споров, по которым досудебный порядок урегулирования спора является обязательным (ни споров о защите прав потребителей, ни споров, вытекающих из правоотношений в рамках ОМС Верховный Суд, не называет). На наш взгляд, такая позиция Верховного Суда носит достаточно противоречивый характер. Понять такую позицию можно было бы, если бы мнения судей расходились с разницей в десяток лет. Однако обе позиции достаточно свежие. Следует отметить, что речь идет не об отсутствии претензии как таковой. Суд обратил внимание, что в досудебной претензии пациентом не были представлены доказательства, на которые он ссылается в суде. На наш взгляд, отсутствие доказательств в досудебной претензии не лишает пациента права на обращение в суд и не является препятствием для разрешения дела по существу.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что законодательство в сфере защиты прав потребителей в договорах об оказании платных медицинских услуг имеет сложную и в некоторых случаях противоречивую структуру. Поводом для дискуссии выступают вопросы определения прав и обязанностей пациентов, получающих медицинскую помощь в рамках ОМС, и пациентов, получающих медицинские услуги в рамках гражданско-правового договора на возмездной основе⁶. Кроме этого, дискуссионными также в теории выступают вопросы разграничения понятий «медицинская помощь» и «медицинская услуга», а также их соотношения. Правовое регулирование этих понятий также в некоторых случаях носит разный характер. Из всего этого вытекают и вопросы разграничения бремени доказывания в спорах о качестве оказания медицинских услуг. За последние десять лет мнение судов периодически менялось. Все эти общие теоретические вопросы накладывают соответствующий отпечаток на судебную практику, которая в свою очередь меняется от инстанции к инстанции.

Список литературы:

1. Кратенко М. В., & Мороз В. П. (2021). Проблемы доказывания в медицинских спорах: сравнительный анализ права России, Беларуси и стран Евросоюза. Вестник Пермского университета. Юридические науки, (54), С. 766-789

⁶ Кратенко М. В., & Мороз В. П. (2021). Проблемы доказывания в медицинских спорах: сравнительный анализ права России, Беларуси и стран евросоюза. Вестник Пермского университета. Юридические науки, (54), С. 780