



## СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАПРЕТА ЦЕНЗУРЫ В РФ И США

Иванов Данил Андреевич

магистрант

Волгу, г. Волгоград

Свобода массовой информации, с одной стороны, относится к общепризнанным нормам международного права, а с другой, в условиях противоречивого развития информационного общества массовое производство и тиражирование информации оказывает серьезное воздействие на массу. Еще в Резолюции 1946 года было отмечено, что свобода информации – это основное право человека и представляет собой критерий всех видов свободы.<sup>1</sup> Еще большее наполнение данное право получило в Декларации прав человека.<sup>2</sup>

В США цензоры стремятся ограничить свободу мысли и выражения, ограничивая устные слова, печатные материалы, сообщения, свободу ассоциаций, книги, искусство, музыку, фильмы, телевизионные программы и интернет-сайты. Когда правительство занимается цензурой, речь идет о свободах, закрепленных в Первой поправке. Одна из десяти поправок к Биллю о правах - Первая поправка дает каждому, проживающему в Соединенных Штатах, право выслушивать все стороны каждого вопроса и выносить свои собственные суждения по этим вопросам без вмешательства правительства или каких-либо ограничений. Первая поправка наделяет человека правом говорить, публиковать, читать и просматривать то, что они хотят, общаться с кем угодно, и собираться вместе, чтобы просить правительство внести изменения в закон.<sup>3</sup>

“Конгресс не должен издавать никаких законов, касающихся установления одной религии или запрещающих ее свободное исповедание; или ограничивающих свободу слова или печати; или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями. Первая поправка к Конституции США была принята Конгрессом 25 сентября 1789 года. Ратифицирована 15 декабря 1791 года. Первая поправка защищает американский народ от правительственной цензуры, но ее функция защиты не является абсолютной, что приводит к разбирательствам в Верховном суде, особенно это касается вопросов о том, что является

<sup>1</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1946 г. "Регистрация и опубликование договоров и международных соглашений, правила для введения в действие статьи 102 Устава Организации Объединенных Наций"[электронный ресурс]. Справ. сист. КонсультантПлюс

<sup>2</sup> "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)[электронный ресурс]. Справ. сист. КонсультантПлюс

<sup>3</sup> Paul S. Boyer, "Boston Book Censorship in the Twenties". *American Quarterly*, Vo. 15, No, 1 (Spring, 1963), p. 3.



«защищенной речью», а что нет. Что же касается свободы прессы, то не особо активно подвергается цензуре публикации - даже ранее засекреченных материалов. В знаковом деле *NewYorkTimes v. UnitedStates*, Верховный суд отменил постановление нижестоящего суда, запрещающее газете продолжать печатать выдержки из "Бумаг Пентагона", заявив, что такое предварительное ограничение неконституционно. На этом изображении файла от 30 июня 1971 года рабочие в комнате для сочинения *NewYorkTimes* в Нью-Йорке смотрят на корректуру страницы, содержащей секретный отчет Пентагона о Вьетнаме.

В США цензура- это подавление идей и информации, которые некоторые лица, группы или правительственные чиновники считают нежелательными или опасными. Потенциальные цензоры пытаются использовать власть государства, чтобы навязать свой взгляд на то, что является правдивым и уместным, или оскорбительным и нежелательным для всех остальных. Цензоры оказывают давление на государственные учреждения, с целью подавления и удаления информации, которую они считают неуместной или опасной, из публичного доступа, чтобы никто другой не имел возможности прочитать или просмотреть материал и принять собственное решение по этому поводу. Цензор хочет предрешисть материалы для всех.<sup>4</sup> Это не сложнее, чем сказать: «Не позволяйте никому читать эту книгу, или покупать этот журнал, или смотреть этот фильм, потому что я против этого!»

Частные субъекты — например, корпорации, владеющие радиостанциями, — также могут участвовать в формах цензуры, но это не имеет последствий в соответствии с Первой поправкой, поскольку никакие правительственные или государственные действия в данном случае не имеют место быть.<sup>5</sup>

Первая поправка гарантирует свободу слова и печати - неотъемлемые элементы демократии. Начиная с *Gitlow v. NewYork* (1925), Верховный суд применил Первую поправку о свободе слова и печати к штатам через пункт о надлежащей правовой процедуре Четырнадцатой поправки.

Однако свобода слова и печати не является абсолютной. Со временем Верховный суд установил руководящие принципы для определения того, что представляет собой защищенную и незащищенную речь.

Определение того, когда клеветнические слова могут подвергаться цензуре, оказалось трудным для Суда, который позволил большую свободу в замечаниях, сделанных в отношении общественных деятелей, чем в отношении частных лиц. По делу *NewYorkTimesCo. v. Sullivan*

---

<sup>4</sup>Thurlow, Elisabeth (February 3, 2014). "War reporting and the 2003 invasion of Iraq". The Guardian. Guardian News & Media Ltd. Retrieved May 27, 2021.

<sup>5</sup>Pasha-Robinson, Lucy (February 25, 2017). "World's leading professional organisation for journalists just accused Trump of 'unconstitutional censorship'". TheIndependent. Retrieved June 20, 2017.



(1964) Суд постановил, что слова, признанные клеветой, могут быть письменными или произнесенными в случае государственных должностных лиц только в том случае, если они связаны с фактическим злым умыслом или публикацией со знанием лжи или безрассудным пренебрежением к истине. Пасквиль, как правило, защищен Судом. Например, в деле *HustlerMagazine v. Falwell* (1988) Суд постановил, что журнал не клеветал на преподобного Джерри Фалуэлла, опубликовав возмутительную «рекламу», содержащую карикатуру на него, потому что она была представлена как пародия, а не правда.<sup>6</sup>

Суд признал некоторую цензуру прессы, когда она мешает праву на справедливое судебное разбирательство, как показано в *Estes v. Texas* (1965) и *Sheppard v. Maxwell* (1966), но Суд неохотно поддерживает приказы о кляпе, как в случае *NebraskaPressAssociation v. Стюарт* (1976).

В своей ранней истории Верховный суд предоставил штатам самим определять, являются ли материалы непристойными.

Действуя по своему решению в *Gitlow v. NewYork* (1925) о применении Первой поправки для ограничения действий государства, Суд Уоррена впоследствии начал заниматься этими вопросами в 1950-х годах на индивидуальной основе и часами изучал материал для определения непристойности.<sup>7</sup>

Предложения по цензуре музыки восходят к Республике Платона. В 1970-х годах некоторые люди считали, что антивоенные песни должны подвергаться цензуре. В 1980-х годах акцент сместился на запрет сексуальной и насильственной лирики. Федеральная комиссия по связи (FCC) также стремилась штрафовать радиостанции за трансляцию непристойной речи. В целом, рэп и хард-кор, рок-н-ролл столкнулись с большей цензурой, чем другие виды музыки. В этой области следует соблюдать осторожность, чтобы различать государственную цензуру и частную цензуру.

Развитие технологий открыло новые возможности для доступа несовершеннолетних к различным материалам, включая непристойности, и Конгресс лишь частично преуспел в ограничении такого доступа. Родительский контроль за просмотр телевизоров и компьютеров предоставил родителям и другим взрослым некоторую возможность мониторинга, но никакие методы не эффективны на 100 процентов.

В целом, мятеж определяется как попытка свергнуть правительство с намерением и

---

<sup>6</sup>Korten, Tristram (March 8, 2015). "In Florida, officials ban term 'climate change'". Retrieved August 13, 2016. State environmental officials ordered not to use the terms "climate change" or "global warming" in any government communications, emails, or reports.

<sup>7</sup> Smith, Ryan W. Miller, Jordan Culver, Joel Shannon and Erick. "Minneapolis protests escalate as police precinct set on fire, CNN reporter arrested; Trump lashes out at looters on Twitter: What we know". USATODAY. Retrieved May 29, 2020.



средствами его осуществления; однако Верховный суд разделился во мнении, что представляет собой намерение и средства.

В целом, правительство было менее терпимо к воспринимаемой крамоле во время войны, чем в мирное время. Первая федеральная попытка подвергнуть цензуре крамольную речь произошла с принятием Актов об иностранцах и подстрекательстве к мятежу 1798 года при президенте Джоне Адамсе<sup>8</sup>.

Некоторые формы речи защищены от цензуры правительствами. Например, Первая поправка защищает чистую речь, определяемую как то, что является просто выразительным, описательным или утверждающим. Суд постановил, что правительство не может подавлять речь просто потому, что считает ее оскорбительной. Даже президенты не застрахованы от критики и насмешек.

Менее четко определены те формы речи, которые называются *speechplus*, то есть речь, которая несет дополнительную коннотацию. Это включает в себя символическую речь, в которой значения передаются без слов. В деле *Tinker v. Des Moines Independent Community School District* (1969) Суд оставил в силе право учащихся средних и старших классов носить черные повязки в школу в знак протеста против участия США во Вьетнаме.

Один из самых спорных примеров символической речи привел к серии случаев осквернения флага, включая *Spence v. Washington* (1974), *Texas v. Johnson* (1989) и *United States v. Eichman* (1990).

Когда речь превращается в другие формы действия, конституционная защита менее определена. В деле *R.A.V. v. St. Paul* (1992) Суд отменил местный закон о преступлениях на почве ненависти, который использовался для осуждения группы мальчиков, которые сожгли крест на лужайке темнокожей семьи, живущей в преимущественно белом районе. Суд квалифицировал это мнение в деле *Вирджиния против Black* (2003), считая, что Первая поправка не защищает такие действия, когда их целью является запугивание.

В России в ст. 29 Конституции РФ закреплено, что каждому гарантируется свобода мысли и слова<sup>9</sup>, а в ч.4 ст. 29 Конституции РФ закреплено право на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации способом. Свобода массовой информации – выступает как самостоятельное право, а гарантией ее реализации

---

<sup>8</sup>Закон об иностранцах и подстрекательстве к мятежу 1798 года. [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.historynuances.com/3048-the-alien-and-sedition-acts-of-1798.html> (дата обращения: 28.05.2022)

<sup>9</sup>"Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)[электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс



выступает запрет цензуры.

Как и практика Верховного Суда США, так и практика Конституционного Суда РФ разнообразны решениями по делам о цензуре. Вопрос о цензуре поднимался и в первых решениях Конституционного Суда РФ. Суд признавал, что в тот период существующая цензура была обусловлена в большей степени монополизацией политической власти со стороны КПСС. Он также выступал против установления какого-либо контроля государственной власти средств массовой информации. Однако чуть позднее Конституционный Суд при давлении со стороны власти решил все-таки найти компромисс между контролем деятельности СМИ государством при соблюдении гарантий свободы слова. Затем возникло противостояние Президента РФ и Верховного Совета, особенно возросло оно в 1993 года, так как оба стремились оказать как можно сильнейшее влияние на средства массовой информации. В данный спор был включен и Конституционный суд, который отметил, что создание совета никаким образом не противоречит Основному закону страны. Однако в тот период, Конституционным судом там не было истолкована норма о запрете цензуры.<sup>10</sup>

В 1991 году был принят Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», который в ст. 3 закрепил недопустимость цензуры: «Цензура массовой информации, то есть требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей, - не допускается». Создание и финансирование организаций, учреждений, органов или должностей, в задачи либо функции которых входит осуществление цензуры массовой информации, - не допускается.

В декабре 2020 года Президент РФ подписал законы о борьбе с цензурой российских СМИ на зарубежных ресурсах и с клеветой в Интернете. На Роскомнадзор была возложена обязанность блокировки зарубежных сайтов, который каким-либо ограничивают значимую информацию на территории РФ. В том числе блокировке подвержены ресурсы за ограничение информации в связи с зарубежными политическими и экономическими санкциям. Инициаторами такой блокировки стали Генпрокуратура по согласованию с МИД РФ. По такую блокировку попали такие социальные сети как YouTube, Twitter и Facebook.

В.В. Путин также подписал закон об усилении ответственности за клевету в интернете.

---

<sup>10</sup> Куликова С.А. Конституционный запрет цензуры в решениях Конституционного Суда РФ // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-zapret-tsenzury-v-resheniyah-konstitutsionnogo-suda-rf> (дата обращения: 28.05.2022).



Если ранее санкцией являлся штраф, то сейчас за клевету можно лишиться свободы. Так, была введена ст. 128.1. в УК РФ.

Слово цензура сама по себе имеет как точное значение, так и может толковаться расширительно. Так, в прямом смысле цензурой может заниматься только государства, предварительная цензура в советское время была запрещена в публикациях, военная цензура отслеживает цензуру в переписках. В этом смысле, в США никогда не было цензуры, как кроме военной в период Великой Отечественной войне. Это обусловлено тем фактом, что в США никогда не занималось цензурой, так как общественное мнение в таком государстве особо велико.

Как в США, так и в РФ имеет место разграничение таких понятий как «цензура», так и случаи возможного легитимного ограничения массовой информации.<sup>11</sup> Практика Конституционного суда РФ полна решениями, касающимися соотношения конституционного запрета цензуры и ограничения свободы информации. Это характерно для таких дел как:

1. о защите нравственности;
2. о защите чести и достоинства человека и гражданина;
3. о противодействии терроризму и экстремизму.

Критерии для ограничения прав и свобод были выработаны Конституционным Судом РФ в Постановлении Конституционного Суда № 10.<sup>12</sup> Из этого можно выделить два признака, которым можно обозначить запрет цензуры в РФ:

1. он распространяется на все сферы;
2. не может являться абсолютным и полным.

В России, в отличие от США, где имеет место судебный прецедент, более 30 законов регулируют или ограничивают деятельность СМИ в России, при этом каждый из них применяются выборочно для конкретных ситуаций. В России также действует целая система законов о клевете и оскорблении, а, следовательно, помимо уголовного наказания имеет место и гражданская ответственность. Именно ответчик несет бремя доказательства, что

---

<sup>11</sup>Куликова С.А. Конституционный запрет цензуры в контексте международных стандартов свободы массовой информации // Ленинградский юридический журнал. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-zapret-tsenzury-v-kontekste-mezhdunarodnyh-standartov-svobody-massovoy-informatsii> (дата обращения: 28.05.2022).

<sup>12</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2005 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации"[электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс



распространенная информация соответствует действительности. В США же бремя доказывания лежит на истце. Если в США есть представление о том, что СМИ должны критиковать представителей власти, и что журналисты имеют больше свободы публикации, чем частные граждане, то в нашей стране наоборот, СМИ за публикацию информации о представителях власти несут большую ответственность, чем обычные граждане. Если раньше для блокировки интернет СМИ необходимо было соответствующее решение суда, то сейчас действует Федеральный закон № 398.<sup>13</sup>

В США в свою очередь отсутствует отдельный закон, регулирующий деятельности СМИ. То есть там также необязательно государственная регистрация. Нет закона и об ограничении действий СМИ или были определены требования к их информационному потоку. Если в нашей стране действует Роскомнадзор, то его прототип американский FederalCommunicationCommission осуществляет регулирование деятельности эфирного теле и радио вещания. В США также не предусмотрен закон об уголовной ответственности за клевету, ведь по мнению, Верховного Суда это бы противоречило Конституции. Также, журналисты защищены от гражданской ответственности за распространение любой (даже ложной) информации об общественных лицах, куда входят все госслужащие. Единственное исключение, журналисты могут попасть под гражданский иск о клевете за распространение заведомо ложной информации с умыслом причинить вред. И бремя доказательства лежит на истце. Это настолько сложно доказать, что подобные гражданские иски против журналистов, практически никогда не происходят.

### Список литературы:

1. "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс
2. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1946 г. "Регистрация и опубликование договоров и международных соглашений, правила для введения в действие статьи 102 Устава Организации Объединенных Наций" [электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс
3. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс
4. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации,

---

<sup>13</sup>Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 28.12.2013 N 398-ФЗ (последняя редакция)[электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс



информационных технологиях и о защите информации" от 28.12.2013 N 398-ФЗ (последняя редакция) [электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс

5. Билль о правах: транскрипция. [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript> (дата обращения: 28.05.2022)
6. Закон об иностранцах и подстрекательстве к мятежу 1798 года. [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.historynuances.com/3048-the-alien-and-sedition-acts-of-1798.html> (дата обращения: 28.05.2022)
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2005 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации" [электронный ресурс]. Справ. сист. Консультант Плюс
8. Куликова С.А. Конституционный запрет цензуры в контексте международных стандартов свободы массовой информации // Ленинградский юридический журнал. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-zapret-tsenzury-v-kontekste-mezhdunarodnyh-standartov-svobody-massovoy-informatsii> (дата обращения: 28.05.2022).
9. Smith, Ryan W. Miller, Jordan Culver, Joel Shannon and Erick. "Minneapolis protests escalate as police precinct set on fire, CNN reporter arrested; Trump lashes out at looters on Twitter: What we know". USA TODAY. Retrieved May 29, 2020.
10. Korten, Tristram (March 8, 2015). "In Florida, officials ban term 'climate change'". Retrieved August 13, 2016. State environmental officials ordered not to use the terms "climate change" or "global warming" in any government communications, emails, or reports.
11. Pasha-Robinson, Lucy (February 25, 2017). "World's leading professional organisation for journalists just accused Trump of 'unconstitutional censorship'". The Independent. Retrieved June 20, 2017.
12. Thurlow, Elisabeth (February 3, 2014). "War reporting and the 2003 invasion of Iraq". The Guardian. Guardian News & Media Ltd. Retrieved May 27, 2021.