



УДК 347.41

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУПРУГОВ

Осмоловская Яна Александровна

кандидат юридических наук, доцент кафедры

Иванова Татьяна Владимировна

магистрант

Смоленский государственный университет, г. Смоленск

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы определения личных и общих обязательств супругов. При определении общих обязательств супругов делается акцент на определяющее понятие «нужды семьи». Именно доходы и расходы на нужды семьи будут способствовать тому, что обязательства будут становиться общими. При этом обязательства, связанные с осуществлением одним из супругов предпринимательской деятельности, не должны автоматически исключаться из числа общих. Однако делается вывод, что доказывать то, что денежные средства по обязательству потрачены на нужды семьи, должен супруг, претендующий на распределение долгов.

Ключевые слова: совместные обязательства супругов, бремя доказывания, нужды семьи, обязательства в интересах семьи

Согласно п. 1 статьи 307 ГК РФ: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности».

Таким образом, вводя понятие обязательства, закон описывает его как некую связь двух лиц (кредитора и должника), содержание которой состоит в праве кредитора потребовать от должника предоставления чего-либо или осуществления действий. Указанное определение вносит некоторую ясность, однако оно не устраняет теоретические дискуссии о природе обязательства и его понятии.

Российское законодательство разделяет обязательства, приобретаемые супругами в период брака, на личные и общие[4, с.13]. Особенностью личных обязательств является то, что взыскание может быть обращено только на имущество этого супруга, а при его недостаточности - на долю супруга-должника в общем имуществе супругов (п. 1 ст. 45 СК РФ).

По общим обязательствам в случае их неисполнения взыскание обращается на общее



имущество супругов, а затем субсидиарно - на личное имущество каждого из них. Аналогичный режим ответственности предусмотрен для долгов одного из супругов в случае, если все полученное им по сделке было направлено на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ).

Под общими обязательствами по мнению Ломакиной П.А. понимается «долги, которые сделаны в период брака и возникли одновременно для обоих супругов из единого правового основания»[7, с.109]. То есть это такие обязательства, в которых принимают участие супруги совместно и соответственно вместе являются должниками перед иными контрагентами. Такими обязательствами могут быть, например, совместное приобретение товаров в кредит в магазине[6,с.156].

Кроме того, к категории общих долгов, возникших из единого основания, относят долги, возникшие из неосновательного приобретения или сбережения обоими супругами имущества за счет другого лица, а также долги, возникшие по таким обязательствам, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно (например, долги по квартирной плате, долги, возникающие из совместного причинения супругами вреда либо вреда, причиненного их общими детьми[1,с.14]).

Например, по мнению Ю.А. Королева к общим относятся также обязательства, вытекающие из сделок по распоряжению общим имуществом супругов, независимо от того, кем из супругов фактически заключена сделка[3,с.66].

Однако до сих пор возникает много вопросов по поводу последней группы обязательств, указанных в статье 45 СК РФ, а именно обязательств одного из супругов, по которым все полученное использовано на нужды семьи.

Они представляют наибольший интерес для научного исследования ввиду их неясности применения на практике.

В литературе такие обязательства выделяют в отдельную категорию и называют совместными обязательствами супругов[2,с.93].

Вместе с тем на практике можно встретить понятие «общие обязательства», объединяющее понятие общие и совместные обязательства.

Например, в своем решении Арбитражный суд Новосибирской области указал: «...согласно п. 2 ст. 45 СК РФ общие обязательства (долги) супругов - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи[4, с.15].

В судебной практике при рассмотрении дела о разделе общих долгов супругов одним из принципиальных вопросов является выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные супругом по кредитным договорам, на нужды семьи. Если будет установлено, что средства действительно потрачены на нужды семьи, то супруги будут нести



солидарную ответственность по обязательству.

Возникает тогда вопрос легитимного определения понятия «нужды семьи».

В законодательстве отсутствует единое определение данного понятия. Сложность заключается в определении его основного содержания. Например, Савельев Д.Б. указывал, что «жизненные ситуации и необходимые семейные расходы могут быть самыми разными» [8].

В литературе указывается, что к числу расходов на нужды семьи «традиционно относят расходы на жилище, питание, одежду, медицинские услуги, образование детей, приобретение жилья для совместного проживания» и другие «затраты на поддержание необходимого уровня жизни семьи в целом и каждого из ее членов» [9].

Иногда суды самостоятельно интерпретируют и раскрывают понятие нужд семьи.

Например, Суд Чукотского автономного округа под семейными нуждами указывал на расходы, направленные на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В частности, они могут быть направлены на обеспечение потребностей как семьи в целом, например расходы на питание, оплату жилья, коммунальные услуги, организацию отдыха, так и на каждого из ее членов, например расходы на обучение и содержание детей, оплату обучения одного из супругов, медицинское обслуживание членов семьи [4, с.16].

Таким образом, определение «нужды семьи» указывает на его комплексный характер. В нее попадают не только расходы, понесенные в интересах обоих супругов или их детей, но и траты, произведенные в пользу одного из супругов.

Предполагается, что интересы семьи и ее благополучие это совокупность интересов каждого члена семьи. Поэтому даже затраты на образование одного из супругов являются расходами в интересах семьи.

Единственное, что, по мнению судов, безусловно, не отвечает критерию использования на нужды семьи, - это расходы, связанные с предпринимательской деятельностью. При этом неважно, ведут ли супруги такую деятельность совместно или же предпринимателем является лишь один из них.

Из анализа судебной практики следует, что суды такие обязательства общими не признают.

Так, например, в апелляционном определении Московского городского суда указано, что «...суд принял во внимание, что часть кредитных денежных средств по целевым кредитам была израсходована истцом на нужды крестьянского фермерского хозяйства, главой которого он являлся... ввиду чего данная сумма не может учитываться при определении общей задолженности бывших супругов перед банком, поскольку была направлена не на нужды семьи, а была израсходована по личному усмотрению истца в целях, связанных с



предпринимательской деятельностью»[4] .

В научной литературе можно встретить разные точки зрения и не совсем поддерживающие судебную практику относительно определения понятия «общие нужды семьи и их состав».

С.Л. Будылин, например, указывает, что «смысл термина «на нужды семьи» не является однозначным к толкованию[2,с.94].

Например, при покупке мебели, домашней утвари и т.п. вопросов может не возникнуть. Но приобретение коммерческих активов может быть направлено и не на нужды семьи. Соответственно и кредит на эти цели не будет указывать на общие обязательства.

Однако не совсем логичной видится ситуация, в которой приобретенное имущество, задействованное в предпринимательской деятельности, становится общей собственностью супругов. При этом кредитное обязательство одного из супруга ложится только на него.

На наш взгляд необходимо четко разграничивать получала ли от взятых обязательств одним из супругов выгоду семья.

В случае приобретения имущества в общую собственность выгода для семьи очевидна.

Одним из не ясных вопросов в законодательстве остается также вопрос распределения бремени доказывания того, что обязательство является общим.

Одни суды полагают, что должник должен доказать, что использовал средства на нужды семьи, другие исходят из того, что расходование средств в интересах семьи презюмируется, соответственно, супруг должника, возражающий против распределения долга и привлечения его к солидарной ответственности, должен доказать, что средства потрачены должником не на нужды семьи.

Тем не менее, анализ практики показывает, что большинство судов придерживаются позиции, что бремя доказывания факта использования всего полученного по сделке одного из супругов на нужды семьи лежит на стороне, «утверждающей о наличии общих долговых обязательств» и претендующей на распределение долга.

Эта позиция нашла поддержку и на уровне высшей судебной инстанции. Так, Верховный Суд РФ неоднократно указывал, что «в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга»[4] .

В научной литературе и практике также можно встретить и другую точку зрения.

Например, Верховный Суд РФ указал: «...расходование полученных по кредитным договорам денежных средств на нужды семьи презюмируется действующим семейным законодательством, а потому стороны должны доказывать расходование денежных средств не



на нужды семьи другим супругом". Аналогичный вывод сделал Свердловский областной суд: «Поскольку кредит получен в период брака, то презюмируется, что он потрачен на общие семейные нужды, если не доказано иное»[4, с.15].

То есть суды констатируют презумпцию расходования денежных средств, полученных одним из супругов заем или кредит, на нужды семьи.

Этот взгляд нашел поддержку в юридической литературе. Например, Э.Ю. Олевинский считает, что доказывать использование средств не на нужды семьи должен супруг, который возражает против признания долга совместным[5, с. 53].

Вместе с тем можно действовать и компромиссно, а именно признавать презумпцию расходования средств на нужды семьи, но при этом не возлагать на супруга должника обязанность представить доказательства того, что долг не является общим. В данном случае достаточно будет представить доказательство, что после получения денег супруги ничего общего не приобретали.

Однако возникает вопрос какие доказательства в этом случае могут использоваться, подтверждающие использование денежных средств на нужды семьи или на личные цели.

Нужно отметить, что данный факт доказывается нелегко. Так как очень трудно отделить эти денежные средства от другой денежной массы.

Проще обстоит дело, если заемные средства в безналичном порядке сразу перечисляются кредиторам, продающим что-либо или оказывающим супругам какие-либо услуги. Например, в одном из дел суд признал установленным расходование средств с кредитной карты на нужды семьи, посмотрев выписку со счета.

Указание на целевой характер займа или кредита само по себе не является доказательством расходования средств на эти цели. Это скорее доказательство того, для чего деньги брались, но не того, на что они фактически были потрачены.

Юридическое значение имеет только тот факт (установленный судом), что все полученное супругом по обязательству было использовано на нужды семьи"[10, с.12]. Поэтому одной ссылки на целевой характер договора займа/кредита (например, на приобретение совместной машины или квартиры) недостаточно для признания использования средств на нужды семьи.

Таким образом, понятие общих обязательств содержит в себе много вопросов, не имеющих на сегодняшний день единого толкования.

Несмотря на закрепление в российском законодательстве в качестве законного режима общей совместной собственности супругов, в нем отсутствует презумпция общего характера обязательств, возникших в период брака.



Отсутствие такой презумпции подтверждается самим фактом существования общих и личных обязательств (п. 1 ст. 45 СК РФ), а также необходимостью доказывания расходования полученного по обязательству на нужды семьи для определения ответственности по нему на супруга, не участвующего в обязательстве (то есть для распространения режима ответственности, предусмотренного законом для общих обязательств супругов).

В законодательстве на сегодняшний день нет презумпции расходования средств, полученных одним из супругов в период брака по обязательству, на нужды семьи. Следовательно, в случае заявления супругом заемщиком требования о разделе долга, возникшего из его обязательства, доказать то, что денежные средства, полученные по нему, были потрачены на нужды семьи, должен супруг, претендующий на раздел долга.

Список литературы:

1. Антокольская М.В. Семейное право. М., 2013. С. 220; Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М., 2005// СПС «КонсультантПлюс».
2. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 4. С. 90 – 126.
3. Королев Ю.А. Развитие брачно-семейных отношений в современных условиях // Советское государство и право. 1980. № 8. С. 66.
4. Ломакина П.А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву // Вестник гражданского права. 2015. № 4.
5. Олевинский Э.Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном // Закон. 2015. N 12. С. 53 - 62; СПС «КонсультантПлюс».
6. Пастухова С.О. Особенности гражданско-правового регулирования имущественных отношений супругов: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 153.
7. Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1971. С. 109.
8. Савельев Д.Б. Соглашения в семейной сфере: Учеб. пособие. М., 2017// СПС «КонсультантПлюс».
9. Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие // СПС «КонсультантПлюс», 2010.
10. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М., 2005// СПС «КонсультантПлюс».