



УДК 347.9

АРЕСТ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА КАК ИНСТИТУТ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Тимашева Ирина Сергеевна

студент Института Юстиции

Морковская К.С.

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процесса,
ФГБОУ ВО СГЮА, г. Саратов

Аннотация. Авторами анализируется правовая сущность ареста имущества должника как исполнительного действия и меры принудительного исполнения в ходе исполнительного производства. Выделяются характерные особенности ареста, типичные нарушения законности, допускаемые судебными приставами-исполнителями в ходе его совершения, а также их неблагоприятные правовые и материальные последствия. В подтверждение доводом авторы приводят материалы исполнительной практики, а также вносят предложение о совершенствовании действующего законодательства об исполнительном производстве и необходимости разработки ведомственных нормативных актов, регулирующих данную сферу правоотношений.

Ключевые слова: судебный пристав-исполнитель, арест, должник, имущество.

В настоящее время Федеральный закон «Об исполнительном производстве» [1] (далее – Закон об исполнительном производстве) не содержит точного определения такой важной и неотъемлемой в исполнительном производстве правовой категории, как арест имущества должника. Однако из буквального толкования нормы ч. 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве можно определить арест имущества должника как исполнительное действие либо меру принудительного исполнения, которые состоят в объявлении запрета должнику распоряжения таким имуществом, а при необходимости – в ограничении права пользования имуществом или его изъятии у должника и передаче на хранение другим лицам.

В юридической науке данная правовая категория вызывает значительный интерес у исследователей. Так, по мнению Г. О. Белановой, «арест имущества заключается в запрете распоряжаться этим имуществом. В необходимых случаях меры могут быть более жесткими и предусматривать также запрет пользоваться имуществом и его изъятие» [2, С. 81]. Авторы «Настольной книги судебного пристава-исполнителя» указывают, что арест представляет собой «совокупность нескольких процессуальных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в отношении имущества должника и направленных на обеспечение



принудительного исполнения требований исполнительного документа путем ограничения, а впоследствии и лишения должника права распоряжения принадлежащим ему имуществом» [3, С. 265].

Виды, объемы и срок такого ограничения устанавливаются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств исполнительного производства, свойств имущества, его значения для собственника либо владельца, необходимости использования и иных обстоятельств. Нарушение правового режима в части распоряжения или пользования арестованным имуществом неизбежно влечет ответственность хранителя имущества, предусмотренную законом.

Как соотносится указанная категория с понятием «обращение взыскания на имущество должника»? Согласно ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника заключается в изъятии имущества и (или) его реализации, осуществляемой должником самостоятельно, или принудительной реализации либо передаче взыскателю. Таким образом, обращение взыскания на имущество должника невозможно без наложения ареста, поскольку изъятие такого имущества всегда связано с указанной процедурой.

По общему правилу, установленному ч. 5 ст. 80 Закона об исполнительном производстве, арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием не менее двух (как правило) понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны: 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества; 2) наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права; 3) предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест; 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; 5) отметка об изъятии имущества.

Характерным примером нарушений, допущенных судебным приставом-исполнителем, повлекших невозможность привлечения должника к уголовной ответственности, является материал проверки по рапорту судебного пристава-исполнителя Свердловского ОСП Дыленовой Т. А. в отношении Б., который произвел отчуждение арестованного земельного участка в пользу третьего лица, по которому дознавателем ОСП было вынесено вынужденное решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления). Причинами вынесения такого решения явились грубые нарушения требований Закона об исполнительном производстве: при оформлении акта описи и ареста недостоверно указано должностное лицо, его производившее; не указано время его



начала и окончания; не в полном объеме указаны описание, отличительные признаки и характеристики имущества (кадастровый номер, размеры участка, находящиеся на нем объекты); отсутствуют подпись должника в графе «Описанное имущество не заложено, в споре, в аренде, в пользовании и под арестом (запрещением) не состоит»; не указан режим хранения арестованного имущества; отсутствуют сведения о получении экземпляра акта должником и взыскателем; акт составлен не по месту нахождения имущества должника. Также судебным приставом-исполнителем сохранность имущества не проверялась, необходимая оценка его стоимости не проводилась, решение о запрете на совершение регистрационных действий в отношении данного участка не выносилось [4].

На практике зачастую имеет место смешение понятий «арест» и «запрет на совершение регистрационных действий» в отношении имущества, в отношении которого законодательством предусмотрено совершение государственных регистрационных действий (автомобильный транспорт, недвижимое имущество, специализированная строительная техника и пр.). Итак, правовая сущность ареста имущества должника заключается в совершении процессуальных действий, направленных на обеспечение его сохранности в целях дальнейшего удовлетворения требований взыскателя по исполнительному производству. Такой арест представляет собой запрет собственнику под угрозой ответственности определять юридическую судьбу имущества, включенного в опись, а в случае необходимости – ограничение права пользования имуществом.

С целью дальнейшего совершенствования института обращения взыскания на имущество должника в настоящее время (в том числе при разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации) необходимо учитывать особенности наложения ареста на отдельные категории имущества и имущественных прав должника и максимально устранить имеющиеся пробелы в правовом регулировании. В частности, полагаем необходимым: ввести в Закон об исполнительном производстве недвусмысленное определение ареста имущества должника; четко установить момент начала действия ареста; более подробно регламентировать процедуру обращения взыскания на отдельные виды имущества должника.

Кроме того, в целях повышения уровня законности и формирования единообразной правоприменительной практики при наложении ареста на имущество должника полагаем необходимым разработку актуальных ведомственных нормативных документов для должностных лиц органов принудительного исполнения, детально регламентирующих порядок и тактику производства такого важного исполнительного действия.

Список литературы:



1. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
2. Беланова Г. О. Арест и оценка имущества должника // Закон и право. 2019 № 4. С. 81–83.
3. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / под ред. В. А. Гуреева, С. В. Сазанова. М.: Статут, 2013. 784 с.
4. Материалы проверки КУСП № 21 от 20.03.2019 // Архив Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области за 2019 г.