



УДК 34

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В СЛУЧАЕ ТРАВМЫ ПРИ ПАДЕНИИ.

Шкурихин Михаил Анатольевич

студент

Северо-Западный филиал ФГБОУВО «РГУП», г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье автор рассматривает процессуальные особенности категории дел по возмещению вреда здоровью в случае травмы при падении. В основной части статьи речь идет о важности и правильности доказательственной базы при защите прав граждан, которым был причинен вред здоровья в следствии падения на гололеде. Автор приводит примеры из практики и делает из них вывод о том, как нужно собирать доказательства и на какие моменты обратить внимания, а также обращает внимание о необходимости улучшения и конкретизирования норм, регулирующих моральный вред.

Ключевые слова: здоровье, увечье, компенсация, моральный вред, доказательственная база.

Причинение вреда здоровью при падении на гололёде является достаточно частым случаем в России. Данная статья направлена на рассмотрения особенностей возмещения вреда при данных ситуациях.

Чтобы иметь хорошую доказательственную базу и возместить вред, причиненный здоровью, необходимо:

- Во-первых, не покидать место происшествия и вызвать скорую помощь для фиксирования места и время травмы. В ином случае, если этого не сделать суд не сможет установить достоверность падения именно в том конкретном месте, где это произошло.
- По возможности установить личность свидетелей и взять у них контакты. Свидетели очень важны в доказательственной базе. Но их показания должны быть едины и лаконичны, а не быть противоречащими друг другу. В этом случае данное доказательство будет принято судом. Они являются очень важным доказательством, так как могут подтвердить не добросовестное выполнение своих обязательств ответчиком.
- В-третьих, сфотографировать место падения. Установить, что данный участок является травмоопасным и таковым являлся на момент происшествия. Обратите внимание на то, что на фотографиях должно быть четко видно место и указана дата фотографии. В ином случае данное доказательство будет оценено судом как не достоверным и не относящимся к данному делу в соответствии со ст.67 ГПК РФ поскольку не будет нести



за собой достаточной информации. Оно также является очень важным доказательством и подтверждает не добросовестное выполнение своих обязательств ответчиком.

- В-четвертых, обратитесь сразу в медицинское учреждение. Больничная справка будет одним из основных ваших доказательств, так как в ней будет помимо ваших расходов на лечение указаны место и время травмы. В случае если расходы не будут подтверждены документально, они не будут включаться в сумму ущерба.
- В-пятых, правильно установить ответчика, который обслуживает данный участок территории. На это указывает ВС РФ в своем определении от 17.04.2018 г. № 50-КГ18-6. Это можно установить путем анализа кадастровой карты, поскольку там установлено чья эта территория. В соответствии со ст.210 ГК РФ и ст.39 ЖК РФ обязанность за содержание имущества ложиться на собственника, в том числе и придомовой территории, на которой расположен многоквартирный дом. Эта же обязанность устанавливается правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491. Следовательно, содержать территорию у дома должны все сособственники. Отсюда вытекает ответственность за уборку данной территории Управляющей Компании так как с ней заключен договор по содержанию и управлению данным имуществом.

Также обязанности по содержанию данного участка устанавливаются в Минимальном перечне работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в Многоквартирном доме, утверждённого постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 г. №290.

Чтобы взыскать с ответчика вред нужно установить 3 факта:

- Факт невыполнения обязательств ответчика
- Факт падения и травмы
- Причина-следственная связь между невыполнением обязанностей и травмой

Без этих трех фактов взыскать возмещение вреда здоровью не получится на это указывает судебная практика.

- К этим выводам приходит Конституционный суд РФ в постановлении от 02.07.2020 N 32-П [6], в котором указывает: «обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом. Иное означало бы безосновательное и, следовательно, несправедливое привлечение к ответственности в нарушение конституционных прав человека и гражданина, прежде всего права частной собственности»
- Но и практика прошлых лет подтверждает эту логику. Бородинский городской суд



Красноярского края в своем решении № 2-10/2015 2-10/2015(2-357/2014;) по делу № 2-10/2015 [9] отказал в удовлетворении исковых требований. Истец не смог доказать причинно-следственную связь между некачественным исполнением своих обязательств ответчиком и фактом падения, и дальнейшей травмой, а также им не были доказаны фактические расходы на лечение, что является одним из основополагающих оснований, формирующих сумму взыскания.

Помимо вышеперечисленных особенностей стоит отметить нормативно-правовую базу для взыскания возмещения вреда здоровью и вместе с ним морального вреда. Несмотря на установленную Гражданским кодексом ответственность за причинение вреда здоровью и моральный ущерб, размер взыскиваемых сумм очень расплывчатый, что в разы затрудняет возможность полноценного восстановления прав лиц, которые столкнулись с данными происшествиями.

Статьей 1064 ГК РФ устанавливается ответственность лиц, причинивших вред личности. Данная норма является общей, поэтому для определения конкретных сумм нужно ссылаться и на более конкретную.

А именно в ст. 1085 ГК РФ [1] устанавливает размер и содержимое взыскиваемых сумм. В соответствии с п.1 ст.1085 ГК РФ в сумму для возмещения ущерба здоровью гражданина входит его доход, который он мог получить в период лечения, а также дополнительные расходы, которые связаны с лечением.

Можно сделать вывод о том, что данные суммы являются более-менее конкретными, поскольку должны быть доказаны в соответствии со ст.56 ГПК РФ [2] и высчитываются истцом путем подсчета среднемесячной заработной платы (дохода), лекарственных средств и медицинских услуг, которыми он был вынужден воспользоваться в связи со сложившейся ситуацией.

Кардинально обратная ситуация складывается с другим требованием, предъявляемым истцом – взысканием морального вреда.

Для начала надо определиться, что такое моральный вред и что в него входит.

В соответствии со ст.151 ГК РФ моральным вредом стоит считать физические или нравственные страдания, которые были причинены ему действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Каких-либо конкретных цифр размера морального вреда в ГК РФ не устанавливается. Размер компенсации в соответствии со ст. 1101 ГК РФ определяется судом в зависимости от степени вины ответчика и характера страданий потерпевшего.

Помимо расплывчатых рамок размера компенсации морального вреда стоит отметить



обязательную вину ответчика, независимо от ее степени, на это нам указывает Пленум Верховный суд РФ в своем постановлении №10 от 20 декабря 1994 г. [7] в пункте 3.

Отсюда можно сделать ряд выводов и заключений.

Дела категории возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, и взыскания морального вреда, в связи с недобросовестным выполнением своих обязанностей являются достаточно частыми в российской практике, но заранее проигрышными в связи с недостаточной доказательственной базой.

Помимо трудособираемых доказательств ставится вопрос о том будет ли достаточно той суммы, которую взыскивают за моральный вред для устранения нарушенного права. Поскольку российские суды очень сильно снижают размер морального вреда в связи с неразумностью указанных в иске сумм морального вреда. Так, в решении 2-77/2021 (2-2003/2020;) ~ М-1137/2020 [10] Колпинский районный суд Санкт-Петербурга взыскал всего лишь около 10% от указанной в иске суммы. Городской Санкт-Петербургский суд в апелляционной инстанции увеличил эту сумму.

Рамки морального вреда являются очень размытыми и труднодоказуемыми, несмотря на изначально главный и серьезный фактор, который должна доказать сторона - вина ответчика.

В связи с этим считаю нужным дополнить ст.1101 ГК РФ положением о минимальном размере морального вреда в зависимости от причиненного ущерба и степени вины, чтобы суммы морального вреда были более конкретными и устойчивыми. Так, например, в случае причинения легкого вреда здоровью размер морального вреда будет составлять минимум 50 000 рублей, среднего вреда- 100 000 рублей, тяжкого вреда- 300 000 рублей. В случае если будет доказана вина в форме неосторожности, то сумму морального вреда стоит снизить на 25%. Ниже данного суммы порога суды не могут снижать. Данные суммы, по моему мнению будут покрывать нарушенные права лиц, получивших увечья.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021)
3. Жилищный Кодекс РФ от 29.12.2004 №188-ФЗ (ред. От 30.12.2021)/https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/
4. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491
5. Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 г. №290.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 N 32-П//



https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10 от 20 декабря 1994 г.//
<https://www.vsrfr.ru/documents/own/8282/>
8. Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2018 г. № 50-КГ18-6.//
<https://base.garant.ru/71932106/>
9. Решение Бородинского городского суда Красноярского края в № 2-10/2015 2-10/2015(2-357/2014;)// <https://sudact.ru/>
10. Решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга № 2-77/2021 (2-2003/2020;) ~ М-1137/2020// <https://sudact.ru/>