



ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ В ВОПРОСАХ ИНСТИТУЦИЛИЗАЦИИ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Акопян Арамаис Владимирович

магистрант 1 курса

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Аннотация. Конституционный суд РФ является особой судебной инстанцией, которая вправе толковать Основной закон страны. Автор обращает внимание на чрезмерную абстракцию положений Основного закона, касающихся регламентации права частной собственности. Для лучшего понимания данных положений Основного закона необходимо обратиться к практике Конституционного суда РФ. В рамках настоящей работы автор исследует вопрос о деятельности Конституционного суда РФ в области обеспечения стабильной функциональности права частной собственности.

Ключевые слова. Собственность, право частной собственности, Конституционный суд РФ, ограничение права частной собственности.

Исходной правовой базой права частной собственности является, прежде всего, Конституция РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Основного закона на территории РФ гарантируется равенство всех существующих форм собственности, в том числе, частной собственности. В Конституции РФ имеется также отдельная норма, которая посвящена исключительно частной собственности. Речь идёт о ст. 35 Конституции РФ.

В доктрине отмечается, что стабильное и надежное экономическое развитие невозможно без должной законодательной регламентации – в особенности, на уровне Основного закона страны [1]. В данном случае в большей степени следует говорить о праве частной собственности на недвижимое имущество. Следует упомянуть, что вопросы конституционной защиты права частной собственности являются объектами исследования многих специалистов. Так, говорится, что судебная защита права частной собственности является сложным правовым процессом, направленным на восстановление нарушенного материального и процессуального права частной собственности на землю, правомерность требований которого установлена в надлежащей судебной процедуре и формализована в судебном решении [2]. Некоторые специалисты-правоведы обоснованно отмечали, что положения действующей Конституции РФ сформулированы слишком абстрактно, что вызывает сложность в их применении [3]. В связи с этим целесообразно обратиться к деятельности Конституционного суда РФ.

В соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Конституционный суд РФ является высшей судебной инстанцией, осуществляющей конституционное судопроизводство [4]. Стоит сказать, что Конституционный суд РФ является единственным субъектом, напрямую уполномоченным законом реализовывать функцию конституционного судопроизводства.

Конституционное судопроизводство включает в себя, в том числе, толкование спорных и (или) чрезмерно абстрактных положений Основного закона. В данном случае целесообразно говорить о позициях Конституционного суда РФ, под которыми в доктрине обычно понимают итоговые выводы Конституционного суда РФ, сформулированные на основе соответствия каких-либо нормативно-правовых актов Конституции РФ, а также посредством её официального толкования [5]. Одним из главных признаков правовой позиции Конституционного суда РФ является общеобязательность, предполагающая её дополнение к тексту закона.

За время существования Конституционного суда РФ им были высказаны множественные позиции, касающиеся вопросов правовой регламентации права частной собственности. В одном из своих решений Конституционный суд РФ указал, что право собственности должно защищаться исходя из пропорциональности баланса интересов лиц, участвующих в правоотношениях [6]. Следуя данной мысли, надо полагать, что в данном решении Конституционный суд РФ хотел, вероятно, сказать о том, что реализация права собственности не должна нарушать права и законные интересы других лиц. Например, на сегодняшний день это характерно для лиц, использующих подвалы многоквартирных домов для получения криптовалюты.

В другом своём решении Конституционный суд РФ указал на то, что право частной собственности может быть ограничено законом. Конституционный суд РФ пояснил, что право частной собственности не является абсолютным и не принадлежит к таким правам, которые согласно части 3 статьи 56 Конституции РФ не подлежат ограничению ни при каких условиях. По смыслу части статьи 55 оно может быть ограничено федеральным законом при наличии названных в этой норме обстоятельств с предоставлением справедливой соразмерной компенсации [7].

Конституционный суд РФ не раз указывал на возможность ограничения права частной собственности. Например, Конституционный суд РФ справедливо отметил, что государственная регистрация транспортного средства в органах ГИБДД является ограничением частной собственности. Однако это ограничение нельзя признать незаконным, поскольку оно направлено на защиту неопределенного круга лиц [8]. В целом можно сказать, что практика Конституционного суда РФ в вопросах ограничения права частной собственности исходит из того, что любые его ограничения должны быть справедливы, соразмерны и целесообразны [9].



Таким образом, можно заключить, что Конституционный суд в части гарантий существования, а также ограничения права частной собственности пропагандирует идею справедливости. Это говорит о том, что Конституционный суд РФ придерживается идеи права, а не законодательства. В таких случаях в отдельных позициях Конституционного суда РФ можно углядеть основные положения о естественном, а не позитивном праве. Как представляется, толкование Конституционным судом РФ положений Основного закона на основе идей естественного права будет благоприятно сказываться на экономической обстановке для развития гражданского оборота.

Список литературы:

1. Кондратенко З.К. Конституционные основы права собственности граждан и организаций на недвижимое имущество // Russian Journal of Economics and Law. 2015. № 3 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnye-osnovy-prava-sobstvennosti-grazhdan-i-organizatsiy-na-nedvizhimoe-imuschestvo>
2. Фучко, А. С. Конституционная защита права частной собственности на землю / А. С. Фучко // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2013. – № 1(4). – С. 134-137. с. 136.
3. Алексеев С.С. У истоках Конституции России. Субъективные заметки. Екатеринбург. 2009. 42 с. с. 39.
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, N 13, ст. 1447.
5. Петров, А. А. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации как предмет законодательной регламентации / А. А. Петров // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 21. – С. 25-28. с. 26
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова" // "Собрание законодательства РФ", 21.05.2012, N 21, ст. 2697.
7. Садиков О.Н. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского права // Журнал российского права. 2013. №12 (204). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-po-voprosam-grazhdanskogo-prava>
8. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2008 N 675-О-П "По жалобе общества



с ограниченной ответственностью "ММК-Транс" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации" // "Документы и комментарии", N 4, февраль, 2009.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2011 N 7-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко" // "Собрание законодательства РФ", 30.05.2011, N 22, ст. 3237.