



УДК 347.91/.95

ПРОБЕЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОПУСКА И УЧАСТИЯ АДВОКАТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Коршачек Елена Олеговна

магистрант

Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (СЗФ ФГБОУВО «РГУП»), г.Санкт-Петербург

Аннотация. Исследование деятельности адвоката при осуществлении им полномочий в гражданском процессе является актуальным, т.к. институт адвокатуры и судебного представительства занимают одно из важнейших мест в правовой системе Российской Федерации, а законодательство об адвокатуре имеет значительные пробелы, проявляющиеся на практике. Установление проблем правового регулирования адвокатской деятельности имеет и теоретическое, и практическое значение, поскольку способствует выработке необходимых рекомендаций в области исследуемого законодательства.

Ключевые слова: адвокат, адвокатская деятельность, институт представительства, ордер, отвод адвоката, процедура порядка отказа от защитника.

Отдельной большой самостоятельной проблемой правового регулирования участия адвоката в гражданском процессе являются существующие в действующем законодательстве пробелы в регламентации таких важных аспектов деятельности адвоката как его допуск к участию в разбирательстве дела, отводы и самоотводы адвоката, а также регламентация полномочий адвоката по защите своего доверителя от возможных незаконных либо необоснованных действий председательствующего в судебном процессе.

Важным элементом оформления участия адвоката в судебном разбирательстве дела является представляемый им ордер адвокатского образования, дающий адвокату полномочия на представление интересов доверителя в гражданском процессе [5]. Согласно части 2 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием [3]. При этом никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело. Аналогичные положения закреплены также в части 5 статьи 53 ГПК РФ, согласно которым право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием [1]. Таким образом, ордер адвоката является специальным документом,



удостоверяющим полномочия на ведение конкретного судебного дела. При этом ордер адвоката является соответствующей правовой гарантией обеспечения адвокатской тайны, независимость адвокатской деятельности, а также защиты адвоката от вмешательства в его отношения с доверителем. В этой связи было бы логичным воспринимать адвокатский ордер как единый и единственный документ, удостоверяющий его полномочия. Однако, считается, что полномочия адвоката, удостоверенные ордером, не дают ему право на осуществление специальных полномочий, для которых представитель также должен выдать адвокату соответствующую доверенность [6]. Изложенное, на наш взгляд, создает необоснованные сложности при оформлении полномочий адвоката как представителя – доверителя в гражданском процессе. Получается, что адвокат при необходимости выполнения им вышеуказанных специальных полномочий должен представить в суд как ордер адвокатского образования, так и доверенность, что, на наш взгляд, является нелогичным. В целом же указанное спорное положение действующего ГПК РФ в какой-то мере затрудняют доступ граждан к правосудию и мешают им в реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. Полагаем, что было бы весьма целесообразным освободить доверителя адвоката от необходимости выдачи данному адвокату соответствующей доверенности.

Существует точка зрения, что расширять полномочия, удостоверенные ордером, было бы неправильно и нецелесообразно. Авторы данной точки зрения полагают, что это может привести к многочисленным злоупотреблениям со стороны адвокатов. Вместе с тем, полагаем, что данные опасения являются надуманными, беспочвенными, напрасными, поскольку адвокатом в силу требований действующего законодательства является лицо со специальным статусом, получаемым по установленной процедуре существующий статус адвоката. При этом адвокат строит свою деятельность в соответствии с утвержденным адвокатским сообществом Кодексом этики [4] и несет дисциплинарную ответственность за нарушение законодательства и предписанных этических норм.

Рассматривая регламентацию деятельности адвоката в гражданском процессе, нельзя не уделить особое внимание такому важному институту адвокатской деятельности как отвод адвоката. Согласно пункту 2 части 4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи поручения в том случае, когда он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Несомненно, что при появлении такой ситуации на практике должен решаться отвод данного конкретного адвоката, осуществляющего представление двух лиц, интересы которых противоречат либо противоречили друг другу. Так, например, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации четко регламентирует невозможность участия адвоката в производстве



по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого либо представляемого им лица (пункт 3 части 1 статьи 72 УПК РФ) [2]. Вместе с тем, действующий ГПК РФ не содержит процедуры отвода адвоката. Кроме того, действующий ГПК РФ не содержит соответствующей нормы, регламентирующей отказ участвующего в деле лица конкретного представителя адвоката.

К пробелу правового регулирования деятельности адвоката в гражданском процессе следует отнести также отсутствие в ГПК РФ нормы, регламентирующей выражение адвокатом несогласия с действиями председательствующего судьи в тех случаях, когда по мнению адвоката это нарушает права или охраняемые законом интересы его доверителя. Подобная правовая норма давно закреплена, например, в уголовном процессе (часть 3 статьи 243 УПК РФ). Полагаем, что отсутствие данной правовой нормы в ГПК РФ ущемляет возможности адвоката по защите прав и охраняемых законом интересов своего доверителя.

К проблемам правового регулирования деятельности адвоката в гражданском процессе следует также отнести отсутствие в ГПК нормы, регламентирующей необходимость отложения разбирательства в виду неявки адвоката при отсутствии его надлежащего уведомления. Кроме того к пробелам регламентации деятельности адвоката в гражданском процессе следует отнести отсутствие законодательно закрепленной обязанности председательствующего судьи при назначении даты и времени нового судебного заседания фактическую загруженность адвоката в других ранее назначенных судебных процессах.

Подводя итог, стоит отметить, что в настоящее время существует ряд проблем правового регулирования при осуществлении адвокатом своих полномочий, разрешение которых, по нашему мнению, способствуют в полной мере достижению главной цели создания и деятельности института адвокатуры — защиты законных интересов лиц, обратившихся за юридической помощью.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // «Российская газета» от 20 ноября 2002 г. № 220.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // "Российская газета" от 22 декабря 2001 г. N 249.
3. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // «Российская газета» от 5 июня 2002 г. № 100.
4. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом



адвокатов 31 января 2003 г.) (с изменениями и дополнениями, утвержденными седьмым Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2015 г.) // «Российская газета» от 5 октября 2005 г. № 222.

5. Халеппо Е.М. Актуальные проблемы деятельности адвоката в гражданском и арбитражном процессе / Е.М. Халеппо Пробелы в российском законодательстве. – 2008. - С. 166 – 168.
6. Юрьев С. С. Адвокатура России: учебник для магистров / С.С. Юрьев; Рос.акад. адвокатуры и нотариата. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. - 798 с.