



УДК 343.364

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Коршачек Александр Олегович

магистрант

Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российской государственной академии правосудия» (СЗФ ФГБОУВО «РГУП»), г. Санкт-Петербург

Аннотация. Изучение уголовного законодательства зарубежных стран полезно для совершенствования норм уголовного законодательства Российской Федерации. Сравнительно-правовой анализ санкций за фальсификацию доказательств позволит найти общие пути решения данной проблемы. Анализ международных норм позитивно сказывается на обмене правовым опытом.

Ключевые слова: Доказательства, Правосудие, Фальсификация, Международный опыт, Уголовное законодательство зарубежных стран, Преступления против правосудия.

Справедливое разбирательство дела невозможно при фальсификации, поскольку в основу каждого процессуального решения должны быть положены достоверные доказательства, а уголовный закон каждого государства призван обеспечить реализацию данного принципа и предупредить возможные его нарушения. Для этого в законодательство различных стран включаются положения, устанавливающие ответственность за фальсификацию доказательств в судебном процессе. Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»[1; ст. 6].

В Российской Федерации санкции за фальсификацию доказательств приведены в ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, подразделяясь на следующие виды фальсификации [2]: доказательств по гражданскому, административному делу, либо должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях (п. 1); по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником (п. 2), доказательств по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении (п. 3), фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности лицом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в целях преследования лица, непричастного к

преступлению, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации (п. 4).

Условно исследование опыта зарубежных стран в вопросе фальсификации доказательств можно разделить на несколько групп государств: исследование законодательства европейских стран и стран Содружества Независимых Государств (СНГ). Особое внимание заслуживают азиатские страны, часто исключаемые из подобных исследований, поскольку их правовые системы развивались практически независимо от ранее названных, приобретая особенные черты, несвойственные наиболее «близким» и «понятым» по менталитету государствам, однако представляющие интерес для правоведа.

Уголовный кодекс Франции в ст. 434-4 (п. 2) содержит наказание в 3 года тюремного заключения и штрафа в переводе около 500 000 рублей за деяние, совершенное с целью воспрепятствования установлению истины – изменение мест совершения преступления или проступка путем искажения, фальсификации, стирания отпечатков или следов, путем подбрасывания, перемещения или уничтожения каких-либо предметов [3]. Если в ряде других УК тюремное заключение и штраф являются вариативными, то по нормам УК Франции эти санкции применяются совместно.

Уголовный кодекс Швейцарии не содержит отдельную статью за фальсификацию доказательств, несмотря на огромное количество норм, регулирующих фальсификацию отдельных видов документов, связанных с денежным обращением, однако в ст. 251 приведено достаточно жесткое наказание за фальсификацию документов, используемых в правовом отношении или с целью обмана – каторжная тюрьма на срок до 5 лет или тюремное заключение [4].

В Уголовном кодексе Голландии предусмотрено сразу несколько статей, предусматривающих ответственность за фальсификацию или уничтожение доказательств [5]. В ст. 189 предусматривается срок не более 6 месяцев или штраф лицу, которое уничтожает, скрывает, или утаивает доказательства совершения преступления (п. 2), или скрывает доказательства незаконно полученных расходов (п. 3). В ст. 200 предусматривается срок для публичного служащего или любого другого лица в интересах публичной службы не более 3 лет или штраф за уничтожение, повреждение, приведение в негодность или изъятие предметов, являющихся доказательствами. В отдельный раздел XII «Подделка документов» вынесена фальсификация документов, служащих доказательством какого-либо факта – за это лицо подлежит сроку не более 6 лет или штрафу. Сразу несколько статей предусматривают ответственность за различные виды фальсификации документов (ст. 213, 214, раздел IX, и некоторые другие). В УК Голландии представлен обширный перечень документов, за фальсификацию которых предусмотрена уголовная ответственность. Это один из самых подробно регулирующих фальсификацию доказательств законодательный акт Европы.



По сравнению с УК Голландии, Уголовный кодекс ФРГ (Германии) слабо освещает вопрос фальсификации доказательств [6]. Только § 269 «Подделка данных, значимых для получения доказательств», рассматривает этот момент и предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет или денежный штраф. При этом наказанию подлежит как тот, кто собирает или изменяет данные, значимые для получения доказательств, так и тот, кто использует подобным образом собранные или измененные данные.

В Швеции преступления, связанные с фальсификацией, вынесены в главу 14 Уголовного кодекса Швеции [7]. При этом отдельная статья, предусматривающей прямое наказание за фальсификацию доказательств, отсутствует, однако ст. 1 главы 14 УК Швеции содержит наказание лица, которое получило подпись другого лица обманным путем, либо подделало документ, в виде тюремного заключения сроком не более 2 лет. Под документом в УК Швеции понимается протокол, контракт, вексель, справка или иной документ, составленный как доказательство или важный как доказательство.

В целом, в европейских странах фальсификация доказательств слабо освещена в уголовном законодательстве, как правило, являясь частью других норм, связанных с фальсификацией отдельных документов. Наиболее серьезное наказание за фальсификацию доказательств среди изученных государств предусмотрено в УК Швейцарии, а наиболее мягкое определить не представляется возможным, поскольку в ряде стран тюремное заключение и штраф вариативны.

Исследование фальсификации в странах СНГ значительно упрощается тем, что в ряде стран нормы о фальсификации схожи с нормой, изложенной в ст. 303 УК РФ, поскольку 17 февраля 1996 года был принят Модельный Уголовный кодекс для стран-участников СНГ, то есть научно аргументированное предложение для законодательных органов указанных стран [8].

Предложенный Модельный Уголовный кодекс не имеет обязательной силы, однако может стать образцом для формирования законодательства, единого для всех стран СНГ. Несмотря на это, некоторые страны отходят от предложенного законодательства, что видно при изучении уголовного законодательства.

Например, В Азербайджанской Республике (ст. 294 УК АР), в Республике Армения (ст. 349 УК РА), в Республике Беларусь (ст. 395 УК РБ), в Кыргызской Республике (ст. 342 УК КР), в Республике Таджикистан (ст. 359 УК РТ), в Республике Молдова (ст. 310 УК РМ), в Республике Казахстан (ст. 416 УК РК) нормы о фальсификации практически полностью повторяют и копируют норму, закрепленную в ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако в Уголовном Кодексе Туркменистана отсутствует норма, которая предусматривала бы ответственность за фальсификацию доказательств, но есть нормы,



подразумевающие фальсификацию некоторых видов доказательств – заведомо ложный донос (ст. 200 УК Туркменистана), заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 201 УК Туркменистана). Таким образом, практически все страны-участники СНГ имеют схожие с российским законодательством нормы о фальсификации доказательств.

Для изучения азиатских государств взяты для образца Китайская Народная Республика (КНР, Китай) и Япония.

В Китае, по сравнению с законодательством всех других изученных государств, законодательство в отношении фальсификации является самым суровым. В Уголовном кодексе Китайской Народной Республики нормы о фальсификации очень подробны, однако не представлено какой-либо конкретной нормы о фальсификации именно доказательств[9]. Например, фальсификация фактов в отношении третьих лиц с целью подвергнуть их уголовному преследованию наказывается лишением свободы на срок до 3 лет, арестом или надзором, а при серьезных последствиях – лишением свободы от 3 до 10 лет (ст. 243). Содействие сторонам в уничтожении или фальсификации улик наказывается лишением свободы на срок до 3 лет или краткосрочным арестом, при отягчающих обстоятельствах – лишением свободы на срок от 3 до 7 лет (ст. 280). Существует также норма, в соответствии с которой наказание за кражу, завладение имуществом путем мошенничества или грабежа в целях уничтожения доказательств преступления, при отягчающих обстоятельствах наказывается лишением свободы на срок свыше 10 лет, бессрочным лишением свободы или смертной казнью.

В Японии преступления, состоящие в сокрытии преступника или в уничтожении доказательств, выделены в главу 7 Уголовного кодекса Японии[10]. Они включают в себя всего 5 статей, и в отношении фальсификации доказательств действует только ст. 104 – «Уничтожение доказательств». Уничтожение, подделка или видоизменение доказательства наказывается лишением свободы с принудительным физическим трудом на срок до двух лет или денежным штрафом на сумму до 200 000 йен (около 120 000 рублей). Это относительно несерьезное наказание, сравнивая его с другими государствами.

Сравнение Японии и Китая как азиатских государств показывает, что их уголовное законодательство и право в целом могут крайне различаться, несмотря на, казалось бы, «схожесть» менталитета.

Резюмируя, наиболее интересными выглядят положения Голландии в плане своей проработанности, положения Японии – в плане организации норм в УК Японии и их восприятия, понятности, а Модельный Уголовный кодекс, предложенный странам СНГ – с позиции универсальности восприятия законодательства, что является важным при глобализации и миграции населения между различными государствами, упрощает в целом



корректировку и разработку различных аспектов уголовного наказания.

Список литературы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // Бюллетень международных договоров, № 3, 2001.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовный кодекс Франции // Науч. ред. и пер. с франц. Головки Л. В., СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002. – 650 с.
4. Швейцария. Законы и постановления. Уголовный кодекс Швейцарии // Науч. ред. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. – 2-е изд. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002. – 348 с.
5. Уголовный кодекс Голландии // Науч. ред. Б. В. Волженкин, пер. с англ. И. В. Мироновой. – 2-е изд. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. – 510 с.
6. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии // Науч. ред. Д. А. Шестаковича, пер. с нем. Н. С. Рачковой. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2003. – 522 с.
7. Уголовный кодекс Швеции // Науч. ред. Беляев С. С., Кузнецова Н. Ф. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. – 320 с.
8. Модельный уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт (ред. от 27.11.2015) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.11.2021).
9. Уголовный кодекс Китая // Под ред. проф. А. И. Коробеева, проф. А. И. Чучаева, пер. с китайского проф. Хуан Даосю. – М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017. – 256 с.
10. Уголовный кодекс Японии // Науч. ред. А. И. Коробеев, пер. с японского В. Н. Еремина. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002. – 224 с.