



УДК 347.9

РАССМОТРЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДАМИ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Мамедрзаев Магомед Муртазаевич

помощник судьи

Санкт-Петербургский городской суд, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье анализируется специфика упрощенного производства в рамках гражданского процесса. Проводится сравнение упрощенного производства с приказным производством. Выявляются существующие в сфере регулирования анализируемого вопроса проблемы, а также возможные пути их решения.

Ключевые слова: упрощенное производство, гражданский процесс, приказное производство, судопроизводство.

Относительно недавно, 1 июня 2016 года в гражданском процессе появился новый вид производства, – упрощенное. Это событие вызвало достаточно бурные дискуссии как в научном сообществе, так и среди юристов-практиков, в том числе и относительно вопросов соотношения упрощенного и приказного производств.

Итак, первым критерием сравнения является предмет спора. В упрощенном производстве перечень дел, которые суд обязан или вправе рассмотреть в таком порядке, открытый, но имеет некоторые ограничения. Так, согласно п. 2 ст. 232.2 ГПК РФ, «по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных в части четвертой настоящей статьи» [1]. В приказном же производстве перечень дел является закрытым. Он определен статьей 122 ГПК РФ. То есть, можно сказать, что вопрос о возможности рассмотрения того или иного требования в порядке приказного производств разрешен законодателем однозначно, то вопрос о рассмотрении дел в упрощенном – решается законодателем двояко. В отличие от приказного производства рассмотрение дел в порядке упрощенного производства не исключает наличие спора о праве. Можно сделать вывод, что перечень дел, рассматриваемых в порядке приказного производства более широкий нежели в упрощенном. Но не это является основным отличием. Главное – это то, что упрощенное производство применяется в отношении дела, которое имеет спорную ситуацию, и его исход, соответственно, не представляется очевидным. Но если дело не имеет фактического спора между сторонами, оно может разрешиться путем вынесения судебного приказа. Целью такого



рода дел является лишь признание очевидных и уже обоснованных требований согласно закону. Более того, если в приказном производстве доказывание и обоснование своей позиции и требования осуществляет лишь взыскатель, то упрощённом производстве это делают обе стороны дела.

Вторым критерием являются особенности рассмотрения дел. В упрощенном производстве будет иметь место состязательный характер процесса. Здесь судья устанавливает срок для предоставления доказательств и возражений. Когда же данный срок истекает, суд рассматривает дело без вызова сторон, опираясь только на предоставленные ими документы. Приказному же производству характерна относительная бесспорность требования. Судья так же, как и в упрощенном производстве, рассматривает дело единолично без вызова сторон, однако только на основании заявления о вынесении судебного приказа. Приказное производство характеризуется следующими этапами: подача взыскателем заявления судье на вынесение судебного приказа по делу и непосредственное вынесение акта по делу судьей. В упрощенном же производстве к данным этапам добавляется еще один - предоставление документов и доказательств для их исследования судом. Выделять такой этап в приказном производстве было бы нецелесообразно, потому что все необходимые доказательства по делу взыскатель сразу прикладывает к заявлению.

Следующий критерий – срок рассмотрения дела. В упрощенном производстве у сторон будет как минимум 30 дней с даты определения о принятии иска к производству чтобы представить доказательства и возражения. И только потом суд будет рассматривать дело. В приказном же судья выносит судебным приказ в течение 5 дней с даты поступления заявления. Здесь видна очевидная разница в определении процессуальных сроков рассмотрения дела. В упрощенном производстве нет фиксированного срока рассмотрения дела, есть только начальный срок, который зависит от этапа рассмотрения дела. Что же касается приказного производства, то здесь срок фиксированный - пять дней с момента поступления заявления. Таким образом, в приказном производстве срок намного меньше. Из этого можно делать вывод, что как раз в приказном производстве реализуется принцип ускоренной и упрощенной формы процесс.

Четвертый критерий – итоговый акт по делу. Если в упрощенном производстве в итоге судья выносит резолютивную часть решения, с возможностью изготовления решения в полном объеме, то в приказном это будет судебным приказ. То есть, в первом случае акт имеет форму решения. Это значит, чтобы его обжаловать и оспорить, стороны должны будут обращаться в апелляционную инстанцию. Во втором случае после того, как будет вынесен судебный акт, его уже нельзя будет оспорить в апелляционной инстанции. Тогда дело будет направлено в суд на рассмотрение в рамках общего искового производства. И в таком случае для заявителя уже



будет сомнительно называть приказное производство ускоренной формой рассмотрения дела.

Далее можно сравнить производства по порядку обжалования итоговых актов. В упрощенном производстве решение, не вступившее в силу, можно обжаловать в апелляции в течение 15 дней со дня его вынесения. В приказном же имеет место следующий порядок: должник может предоставить в суд возвращение относительного его исполнения в течение 10 дней со дня получения копии судебного приказа. В случае отмены приказа заявитель может обратиться в исковом порядке – суд будет рассматривать дело в упрощенном или исковом производстве. Однако сходством двух производств является общий порядок кассационного обжалования [4, с. 155].

Также можно сравнить рассматриваемые производства и по порядку исполнения судебного акта. Если в упрощенному необходимо получать исполнительный лист, то в приказном приставам или в банк для исполнения можно сразу предъявлять вступивший в силу судебный приказ, так как он имеет силу исполнительного листа.

Безусловно, существование упрощенного производства в значительной степени позволяет разгрузить суды, что крайне важно в существующих реалиях и колоссальном количестве дел, рассматриваемых в настоящее время судами.

Статья 232.2 ГПК РФ содержит перечень категорий дел, которые могут быть рассмотрены в упрощенном производстве. Данный перечень не является исчерпывающим и может быть расширен при соблюдении установленных законом условий.

Теоретически, исходя из вышеуказанной нормы и положений приказного производства, все споры имущественного характера при цене иска не превышающей 100 тыс. руб. (например, об истребовании имущества), могут быть рассмотрены как в порядке приказного, так и упрощенного производства. Но поскольку вынесение судебного приказа более простая процедура, судьи выбирают ее.

Представляется, что необходимо более точно определить какие нормы в данном случае необходимо применять. Некоторые исследователи полагают, что императивные положения ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ являются излишними, поскольку упрощенное производство как производство, нацеленное на реализацию принципа процессуальной экономии при условии соблюдения прав участников гражданского процесса, вполне могло стать востребованным в современной действительности при условии, что вопрос о рассмотрении любого дела в упрощенном порядке разрешался судом, исходя из волеизъявления лиц, участвующих в деле [3, с. 19].

Существует также проблема отсутствия регламентации специфики извещения в упрощенном судопроизводстве. В соответствии с положениями статьи 232.4 ГПК РФ в рамках упрощенного производства суд выносит резолютивную часть решения. Копия такого решения направляется участникам процесса, не позднее, чем на следующий день после принятия такого



решения, а также размещается на официальном сайте. После этого участникам процесса дается пять дней с момента подписания резолютивной части для того, чтобы ходатайствовать о составлении мотивированного, расширенного решения. Своевременное ознакомление с состоявшимся решением предполагает известность для сторон даты рассмотрения дела. Представляется, что необходимо внести соответствующие уточнения в закон, обозначив, что помимо сроков для предоставления доказательств определение о рассмотрении дела в упрощенном порядке также должно содержать указания на дату рассмотрения иска [2, с. 26].

Что же касается арбитражного процесса, то в целом, здесь наблюдаются сходные процессы. Одним из институтов, который позволяет оптимизировать судопроизводство, является порядок упрощенного рассмотрения споров, предусмотренный главой 29 АПК РФ.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, в течение последних трех лет неуклонно растёт: в 2017 году - 624 099 дел, в 2018 году - 633 536 дел, в 2019 году - 670 671 дело.

Это процедура имеет ряд преимуществ: сокращенный срок рассмотрения спора; рассмотрение дела без вызова сторон; не проводится предварительное судебное заседание; решение суда подлежит немедленному исполнению; решение суда вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Одновременно с этим существует и ряд рисков, которые, к сожалению, нивелируют то положительное, что в этот процессуальный институт было заложено изначально. За время существования этой процедуры многие юристы столкнулись с тем, что далеко не всегда она приносит те результаты, которые хотелось бы.

Если судебный процесс носит явно спорный характер, предполагает большой объем доказательств, которые в целях реализации правовой стратегии необходимо представлять в суд поэтапно и в определенной последовательности, если проект предполагает или имеет целью непосредственное взаимодействие с оппонентом, то для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, необходимо будет заявить соответствующее ходатайство. Это ходатайство должно быть обосновано.

В любом случае, чтобы исключить возможные негативные последствия, всем юристам на сегодняшний день необходимо проверять наличие оснований к тому, что исковое заявление будет рассмотрено в порядке упрощенного производства. Исходя из этого, пакет документов при обращении в суд необходимо формировать исчерпывающе полным.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ //



СПС КонсультантПлюс

2. Бахарева О.А. Введение упрощенного производства в гражданском производстве — оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LXI междунар. науч.-практ. конф. No 5(56). Новосибирск: СибАК, 2016. С. 22—27.
3. Самсонов Н.В. О рассмотрении гражданских дел в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 18—21.
4. Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 135—157.