



ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ОТКАЗОВ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Фомина Оксана Михайловна

магистрант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте
Российской Федерации, г. Волгоград

Аннотация. Статья посвящена проблемным моментам теории и правоприменительной практики при отказе регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей, которые подлежат дальнейшему разрешению.

Ключевые слова: государственная регистрация, отказ, обжалования, основания, индивидуальный предприниматель.

В качестве оснований для отказа гражданину в государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, Законом о регистрации, в настоящее время, предусмотрены следующие основания:

- документы поданы с нарушением требований ФЗ №129-ФЗ;
- документы были представлены не в уполномоченный на то орган власти;
- гражданин уже зарегистрирован в качестве предпринимателя, либо не прошел год после того, как он был признан банкротом, либо не истек срок, в соответствии с которым по решению суда лицу запрещено заниматься предпринимательской деятельности.

Чаще всего, регистрирующие органы отказывают в регистрации именно по первому основанию – будущий индивидуальный предприниматель не предоставляет необходимый пакет документов, как правило, само заявление заполняется не совсем корректно. В частности, в письме МНС РФ прямо говорится о том, что отказ в государственной регистрации индивидуального предпринимателя следует признать законным, если в заявление обязательные к заполнению пункты и графы либо не заполнены вообще, либо заполнены неправильно. В том случае, документ в целом считается не предоставленным¹.

Высказывая свою точку зрения, мы хотим отметить, что не считаем такую причину отказа в государственной регистрации законной, так как фактически количественный критерий переводится налоговым органом в качественный, что не совсем допустимо.

В качестве несправедливого судебного решения, принятого в аналогичной ситуации,

¹ Об обеспечении полноты сведений, содержащихся в государственных реестрах, в целях реализации концепции «одного окна»: письмо МНС РФ [от 11.05.2004 г. № 09-0-10/1984] // Консультант плюс. СПС.



отметим следующее: по одному из дел суд отказал гражданину П. в признании отказа по регистрации его в качестве ИП незаконным. В обосновании своего решения суд указал, что, не смотря на то, что все необходимые документы истцом были предоставлены, тем не менее, в заявлении по форме №Р26001 отсутствует пункт – идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)¹.

Справедливости ради стоит отметить, что имеются в судебной практике и вполне обоснованные решения о признании отказа в государственной регистрации по такому основанию – законным. Так, по одному из дел гражданин оспаривал отказ в государственной регистрации его в качестве ИП на том основании, что он в его паспорте гражданина РФ была отметка о регистрации гражданина на территории Казахстана, а УФМС признал такой паспорт недействительным². В данном случае вполне логичен вывод как регистрирующего органа, так и суда о том, что проводить регистрацию по недействительному удостоверению личности гражданина попросту невозможно.

Второе основание, как правило, никаких споров не вызывает, уточним лишь, что под неуполномоченным органом власти в данном случае понимается либо регистрирующий орган не по месту жительства, либо, если отсутствует регистрация по месту жительства – не по месту временного пребывания.

Касательно третьего основания мы бы хотели отметить следующее. На наш взгляд, стоит внести в данный пункт небольшое дополнение, запрещающее ведение предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя так же если имеются данные о банкротстве физического лица, не зарегистрированного как индивидуальный предприниматель. Не смотря на кажущуюся на первый взгляд радикальность такого предложения, считаем целесообразным такое нововведение, в том числе, и исходя из соображений логики, ведь если гражданин как физическое лицо признан не способным удовлетворить все требования по взятым на себя обязательства, то каким образом он будет в состоянии вести предпринимательскую деятельность? Кроме того, отсутствие такого запрета вполне может привести к злоупотреблениям со стороны таких физических лиц-банкротов, которые специально регистрируются как ИП без намерения вести предпринимательскую деятельность, а только лишь для привлечения средств новых кредиторов и инвесторов.

По нашему мнению, физическому лицу – банкроту также должно быть отказано в государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в некий установленный срок (например, пятилетний). При этом данное предложение должно найти

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.05.2017 г. по делу №А76-13687/2017. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).

² Решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2016 г. по делу №А13-16638/2016. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).



отражение в соответствующих нормативных актах.

Стоит, на наш взгляд, также выделить еще один парадокс: согласно гражданского законодательства, вести предпринимательскую деятельность лицо вправе начиная с 16-ти лет, однако, с учетом того факта, что перечень оснований для отказа в государственной регистрации индивидуальных предпринимателей носит императивный, закрытый характер, это вполне способно порождать случаи, когда отказы в государственной регистрации 14-ти, 15-ти летним подросткам будут обжаловаться как незаконные, если все необходимые документы они предоставили и формальных нарушений с их стороны нет. Это касается, в частности, также и недееспособных граждан.

Однако в практике такие случаи нельзя назвать редкостью. Имеются примеры, когда лица 12-13 лет обращались в регистрирующие органы для получения статуса индивидуальных предпринимателей, а получая отказы, обжаловали их как незаконные. При этом также имеют место быть и противоположные случаи - когда такие заявления удовлетворялись и несовершеннолетние, не достигшие даже 14-ти лет признавались ИП.

В качестве примера можно привести случай, описываемый Т. Н. Зыковой из ее практики: в суд был подан иск родителями 11 летнего ребенка о признании незаконным отказа налоговой в регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя. Суд правомерно отклонил исковые требования, указав, что по гражданскому законодательству 11 летний ребенок не обладает предпринимательской право- и дееспособностью, а потому, отказ в регистрации был совершенно справедлив и законен¹.

Тем не менее, еще раз отметим, что, не смотря на логичность таких доводов, формально, принимая решение об отказе такому лицу в государственной регистрации, в виду пробельности действующего законодательства, следует признать, что регистрирующие органы отказывают все же незаконно.

Выход из сложившейся спорной ситуации, когда лицо очевидно не в состоянии вести предпринимательскую деятельность, но законных оснований для отказа ему нет, видится один – это расширение перечня оснований для отказа в государственной регистрации.

У многих лиц также вызывают вопросы моменты подведомственности споров об отказе в государственной регистрации – стоит ли подавать заявление в суд общей юрисдикции, или все же в арбитражный суд.

В самом деле, по общему правилу, арбитражные суды рассматривают споры между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, однако, лицо, которому отказано в государственной регистрации в качестве ИП не имеет такого статуса, а значит, на

¹ Зыкова Т. Н. Несовершеннолетние предприниматели: плюсы и минусы подросткового бизнеса в нашей стране // Бухгалтер и закон. 2015. №6. С. 153.



первый взгляд, не имеет и права на обращение в арбитражный суд. Однако данное утверждение в корне не верно. Пункт 3 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ прямо предусматривает, что независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей¹.

Подводя итог, отметим, что решение об отказе в государственной регистрации должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на конкретные нарушения и должно быть принято в срок не позднее, чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган. Решение об отказе в государственной регистрации направляется лицу, указанному в заявлении, с уведомлением о вручении такого решения. Отказ в государственной регистрации может быть обжалован в судебном порядке.

Так же нами выделены проблемные моменты теории и правоприменительной практики при отказе регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей, которые подлежат дальнейшему разрешению. В частности, особое внимание стоит обратить на расширение перечня возможных оснований к отказу в государственной регистрации, а также унификацию существующих форм документов, требуемых для государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, так как сложилась ситуация, в которой по одним вопросам регистрации заверяются и сдаются в регистрирующие органы формы, утвержденные постановлением правительства, по другим – формы, рекомендованные ФНС, что порождает многочисленные правоприменительные проблемы как для самих заявителей, так и для регистрирующих органов.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : [от 24.07.2002 г., в ред. от 02.12.2019 г.]
2. Зыкова Т. Н. Несовершеннолетние предприниматели: плюсы и минусы подросткового бизнеса в нашей стране // Бухгалтер и закон. 2015. №6. С. 153.
3. Об обеспечении полноты сведений, содержащихся в государственных реестрах, в целях реализации концепции «одного окна»: письмо МНС РФ [от 11.05.2004 г. № 09-0-10/1984] // Консультант плюс. СПС.
4. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2016 г. по делу №А13-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : [от 24.07.2002 г., в ред. от 02.12.2019 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012; 2019. №49. Ст. 6965.



16638/2016. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).

5. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2016 г. по делу №А13-16638/2016. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).
6. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.05.2017 г. по делу №А76-13687/2017. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 03.06.2020).