

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Белоусова Олеся Игоревна

студент 2 курса

РГУП, г. Москва

Аннотация. В статье представлены различные точки зрения, касаемо понимания термина опеки и попечительства. Освящены проблемы, стоящие перед правоведением в области института опеки и попечительства.

Ключевые слова: Институт опеки и попечительства, понятие опеки и попечительства, проблемы опеки и попечительства.

Опека и попечительство является важнейшим институтом защиты прав и свобод человека и гражданина. На современном этапе в России существует приоритетное направление развития в области опеки и попечительства это связано несомненно с тем, что государство стремиться к обеспечению достойной жизни гражданам нашей страны, к повышению благосостояния каждого члена общества. Обращаем внимание на тот факт, что многие правоведы, анализируя нормы гражданского и семейного законодательства в области опеки и попечительства, а также сопоставляя их с практическим применением данных норм, находят многочисленные несоответствия и противоречия. Проблемы касаемо темы опеки и попечительства имеются как в теоретической, так и в практической плоскостях.

Чтобы полностью раскрыть понимание опеки, и попечительства обратимся к терминологии данных понятий. Многие ученые, исследующие главным образом понятийный аппарат данных слов пришли к выводу о том, что понятие опеки и попечительства много аспектно и используется в разных значениях. В законодательстве нашей страны имеется упоминание об определении опеки и попечительства, но, стоит отметить, что в правовой литературе единого подхода к термину, к сожалению, так и не сложилось. Интересной точкой зрения, охватывающей смысл, раскрывающий понятие опеки и попечительства, является мнение А. М. Нечаевой [12, с.17-20]. В своих работах она различает опеку и попечительство с позиции гражданского или семейного права. При этом, стоит отметить, что ни Гражданский кодекс РФ [2], ни Семейный кодекс РФ [7] не дают определения опеки (попечительства). Определения данных понятий закреплены в: Ст.2 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» [9], здесь предоставлено понятие опеки(попечительства) в широком смысле слова, что несомненно соответствует области гражданского права. Ст.1 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [10], в данном акте мы видим определение опеки и попечительства в узком смысле, что соответствует области семейного права.

Существуют и иные взгляды на данное определение. Проанализировав мнение Ю.Н.Аргуновой, полагающей, что «понятия, закрепленные на законодательном уровне, не в полной мере, отражают главные цели опеки и попечительства,» [1,с.14] в свою очередь, она упоминает, что для полного понимания и раскрытия термина опеки и попечительства необходимым обстоятельством является учет лингвистического понятия опека, Н. М. Ершовой, считающей, что «институт опеки и попечительства включает в себя главным образом все виды попечения над гражданами, которые нуждаются в особых формах охраны своих прав и интересов, и имеющий целью защиту их личных и имущественных прав»[3,с.16], точку зрения Л. Ю. Михеевой, утверждавшей, что данный «институт необходимо рассматривать, как вид социальной заботы, систему правоотношений, институт законодательства»[4,с.7-8], взгляд А. М. Нечаевой на данный вопрос. Также учитывая понятия, закрепленные на уровне законодательства, приходим к выводу о том, что термин опеки и попечительства в свою очередь многогранен и непосредственно рассматривается, как вид социальной защиты, система правовых отношений, институт законодательства, средство восстановления дееспособности и защиты прав и интересов несовершеннолетних граждан и недееспособных лиц, наблюдение за недееспособными лицами и попечение об их воспитании, форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Переходя непосредственно к проблемам, в рассмотренной автором сфере, то можно выделить несколько актуальных сегодня:

Первую проблему, которую освещают в своих работах В.Е. Чаптыкова, Такмазян, К. Р является «отсутствие четкого разграничения между гражданским и семейным законодательством в области опеки и попечительства» [8, с.285-287], что в свою очередь ставит под сомнение правовую природу данного института. Отметим, что споры по поводу отнесения института опеки и попечительства в ту или иную группу не затихают сегодня. Наше мнение по данному вопросу совпадает с мнением К.Р.Такмазян и состоит в том, что институт опеки и попечительства является комплексным, ведь, как нам известно, его регулирование непосредственно связано с нормами как семейного, так и гражданского права. Проблему разграничения между гражданским и семейным законодательством возможно решить с помощью чёткого определения правовой сути при внесении изменений и дополнений в советующие кодексы. Не обойдем вниманием тот факт, что данная проблема носит сугубо теоретический характер, по нашему мнению, наиболее сложными являются проблемы в области опеки и попечительства практического характера, которые необходимо рассматривать и решать.

Так, одной из практических проблем в области опеки и попечительства является новелла, посвященная предварительной опеке. О данном моменте имеется упоминание в

различных научных работах. Это обстоятельство еще раз подчеркивает актуальность рассматриваемой проблемы. Большое количество вопросов возникает по поводу упрощенных требований к лицу, желающему стать временным опекуном. Единого мнения о том, являются ли упрощенные требования к лицу положительными или отрицательными аспектами предварительной опеки в правовой литературе не представлено. В своей работе А.В.Филатова указывает, на то, что «менее строгие требования к опекуну при предварительной опеке вполне оправданы» [11], в обоснование своей позиции, она подчеркнула, что меры по выбору опекуна принимаются незамедлительно и имеют временные рамки. Противоположное мнения о данном обстоятельстве высказывает Ю.Н. Аргунова. Она отмечает, что «упрощенные требования к личности опекуна, могут привести на практике к принятию органами опеки опрометчивых решений и опасным ситуациям для самих недееспособных»[1]. Мы полностью солидарны с мнением Ю.Н.Аргуновой, ибо на практике отсутствует предварительная проверка сведений о личности опекуна, что в будущем может повлиять на права и интересы подопечных. У опекунов, которые назначены тому или иному лицу, имеются в целом довольно широкие права и обязанности, исключение из которых составляет право распоряжением имуществом подопечного. Многие опекуны, злоупотребляя своими правами, не обеспечивают должное состояние своему подопечному. Более того одна из главных функций для опекуна, заключающаяся в действиях, направленных сугубо в интересах подопечного, остается невыполненной. Интересы подопечного в данном случае уходят на второй план или вовсе остаются «за пределами действий». В обосновании своих слов, отметим, что на практике довольно распространённым явлением является случаи, когда временный опекун, действуя по поддельной доверенности, совершает те или иные действия с имуществом подопечного. Ярким примером данного обстоятельства является произошедшая в городе Комсомольск-на-Амуре ситуация. Гражданка Д была назначена временным опекуном своего дальнего родственника М, подчеркнем, что свои обязанности она исполняла недобросовестно, через некоторое время Д по поддельной доверенности совершила продажу недвижимости М. В связи с чем Центральный районный суд города Комсомольска-на-Амуре признал совершенную сделку купли-продажи квартиры недействительной и вынес решение о возвращение квартиры недееспособному гражданину М, а временного опекуна Д об отстранении от своих обязанностей [6]. Данная ситуация произошла во многом из-за того, что к опекуну были предъявлены упрощенные требования. Гражданка Д была не готова взять на себя обязанности временного опекуна, ее нравственные ценности, корыстные побуждения не давали ей возможность обеспечивать должное пребывание своему подопечному. Чтобы решить проблему и обеспечить гражданину некую безопасность от действий своих опекунов, необходимо воспользоваться решением, которое в свое время предложил Г.А.Магдесян. В своих работах он упоминал, что важным

дополнением нормы о предварительном опекунстве является внесение и закрепление на уровне законодательства информации о том, что «временную (предварительную) опеку или попечительство могут осуществлять только граждане, прошедшие специальную подготовку по программам, утверждаемым органами исполнительной власти соответствующего субъекта РФ»[4]. Если данная норма все-таки будет внесена, то впоследствии появится возможность уже на стадии подготовки определить некомпетентного опекуна и оградить подопечного от его влияния.

В заключение хочется подчеркнуть, что институт опеки и попечительства далеко не идеален, нормы, закрепленные в законодательстве, необходимо совершенствовать для большей защиты прав и законных интересов подопечных граждан. Сегодня справедливо мнение Н.М. Ершовой, утверждавшей, что «специалисты по семейному праву не считают опеку и попечительство в целом своей областью, цивилисты же не разрабатывают этот институт, полагая, что он скорее касается сферы семейного права...»[5, с.1-2] Данное утверждение еще раз подтверждает наши мысли о том, что институт детально и скрупулёзно не рассматривался в юридической науке, что несомненно нужно исправлять.

Список литературы:

1. Аргунова, Ю.Н. Опека над недееспособными: законодательные новеллы / Ю.Н. Аргунова. – Текст: электронный // Независимый психиатрический журнал. - 2008. №2. – URL: http://www.npar.ru/journal/2008/3/06_arg1.htm (дата обращения: 27.01.2021).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.94 N 51-ФЗ (ред. от 12.05.2020) Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 28.01.2021)
3. Ершова Н. М. Опека и попечительство над несовершеннолетними по советскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1957,- 16с.
4. Магдесян Г.А. Теоретические аспекты гражданско-правового регулирования опеки и попечительства в Российской Федерации. Автореферат дисс...к.ю.н.- М., 2009.- 29 с.
5. Михеева Л. Ю. Опека и попечительство: правовое регулирование: учеб.-метод. пособие / под ред. Р. П. Мананковой. М.: Палеотип, 2002, - 125с. ;Проблемы правового регулирования отношений в сфере опеки и попечительства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук, Томск, 2003.-405с ,С. 7–8.
6. Приговор Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре от 26 февраля 2019 г. по делу № 1-4/2019. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [сайт]. — 2019. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 27.01.2021).

7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/// (дата обращения: 28.01.2021).
8. Такмазян, К. Р. Некоторые актуальные проблемы опеки и попечительства в Российской Федерации / К. Р. Такмазян. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 29 (133). — С. 285-287. — URL: <https://moluch.ru/archive/133/37146/> (дата обращения: 23.01.2021).
9. Федеральный закон от от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»// [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76459/// (дата обращения: 28.01.2021).
10. Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»// [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12778/// (дата обращения: 28.01.2021).
11. Филатова, А. В. Проблемы правового регулирования опеки и попечительства / А. В. Филатова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 42 (228). — С. 134-137. — URL: <https://moluch.ru/archive/228/53104/> (дата обращения: 25.01.2021).
12. Цветков В. А. Многоаспектность понятия опеки и попечительства. // Вестник Омского юридического факультета. №1(18), 2012 С.17-20.