
Раздел Психологические науки

44 (Ноябрь) 2020

ПОБУДИТЕЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мельников Данила Александрович

студент

научный руководитель: **Алонцева Александра Ивановна**

канд. псих. наук, доцент кафедры психологии и общей педагогики НФИ КемГУ, Новокузнецк

Новокузнецкого института (филиал) федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный
университет»

Аннотация. В данной статье рассматриваются побудительные факторы политической деятельности, включающие в себя внутреннюю и внешнюю мотивацию, а также представлены результаты эмпирического исследования побудительных факторов «разных политических партий».

Ключевые слова: побудительные факторы, внутренняя мотивация, политическая деятельность, внешняя мотивация.

Сфера политики – это область постоянных изменений, принятия и осуществления решений, совокупность действий, а также отказа некоторых из них. Большинство политических действий происходят под влиянием осознаваемых и неосознаваемых мотивов. Данные мотивы находят свое выражение в конкретном публичном поведении: организации митингов, написание лозунгов, мирных и протестных акциях, революциях, восстаниях, референдумах и пр. И если изучать политику как определенную деятельность, то необходимо рассмотреть два основных научных подхода:

- 1) Деятельность как объяснительный принцип, универсальное основание человеческого мира;
- 2) Деятельность как предмет объективного научного исследования;

Обе эти функции способны наиболее полно раскрыть политику как специфическую человеческую деятельность.

На данный момент не существует единственной парадигмы развития психолого-политического знания. Это связано с малой численностью научных работ и исследований области пересечения психологии и политики.

Сама политическая психология, как узконаправленная часть науки, на данный момент выдерживает споры о точном определении подхода, через который следует раскрыть ее парадигму развития. Так ученый Д.В. Ольшанский, обращаясь к предмету политической психологии, использует деятельно-поведенческий подход, апеллируя то к поведению, то к деятельности, однако, в конечном счете, останавливается на последней категории.

Однако если опираться субъектно-деятельностный подход в психологии, а также на концепции А.Н. Леонтьева, на идеи, развиваемые представителями его школы, то можно выделить достаточно конкретный предмет политической психологии как науки.

Предметом политической психологии является политика, как особая форма деятельности, представляющая собой динамическую, иерархическую систему взаимодействий человека с социальным миром. При этом каждый субъект политической деятельности имеет свою определенную мотивацию, которая является двигателем его действий. На данный момент существует мнение, что люди, начинающие заниматься политикой, в основном руководствуются желанием иметь власть и самоутверждаться за счет народа, а также желанием иметь высокий доход как государственный служащий. Однако некоторым субъектами политической деятельности присуще желание улучшить политическую, социальную, экономическую, правовую ситуацию в стране посредством влияния на решения, принимаемые внутренней политикой, потому что они чувствуют себя способными на это.

Для того, чтобы корректно рассмотреть существующие мотивы политической деятельности, следует учесть точку зрения А. Н. Леонтьева на предметность мотивов человеческой деятельности. В связи с этим фактором, субъективные переживания людей, занимающихся политикой, исключаются из перечня мотивов, так как они являются отражением тех «надорганических» потребностей, которые соотносительны мотивам. Данные переживания, к которым относятся желания и стремления, не являются мотивами, поскольку не способны вызвать направленной деятельности.

Однако то, что субъективные переживания не являются предметными мотивами, не преуменьшает их значимости в регуляции деятельности. Их функциональная задача становится похожей на субъективные потребности и их динамику, какую на элементарных психологических уровнях выполняют интероцептивные ощущения — функцию избирательной активизации систем, реализующих деятельность субъекта.

Многие ученые считают, что побудительным фактором деятельности является мотивация. Ученый И.А. Джидарьян пишет, что мотивация — это сложный механизм соотнесения личностью внешних и внутренних факторов поведения, определяющих возникновение, направление и способы осуществления конкретной деятельности. При этом в основе самой мотивации лежат потребности человека — главные объекты влияния, нацеленные на

побуждение человека к определенной деятельности. На данный момент психологии известны два основных вида человеческой мотивации:

1) Мотивация достижения успеха. Она характеризуется желанием человека успешно достичь своей цели через реализацию конкретно поставленных задач. Психолог Макклелланд, изучавший мотивацию достижения в 50-е годы, пришел к выводу, что этот вид мотивации формируется под влиянием внешней социальной среды, условий воспитания, а также является побочным продуктом социальных мотивов.

2) Мотивация на избегание неудач. Человек, имеющий такую мотивацию своей деятельности, движим нежеланием потерпеть поражение, неудачу. Характерной особенностью такой деятельности является ее качество и количество – деятельность совершается ровно настолько, чтобы не потерпеть неудачу и не заслужить наказание.

В определенной степени каждому человеку присущи оба этих вида мотивации. Однако доминирование мотивации достижения успеха связано с желанием продуктивно выполнить свою деятельность, а мотивации избегания неудач – со страхом тревожностью субъекта деятельности.

Для того, чтобы рассмотреть побудительные факторы политической деятельности с практической точки зрения, мы провели эмпирическое исследование, в котором приняли участие 18 человек (5 депутатов областной думы, 8 депутатов городского совета народных депутатов, 5 помощников депутата) из двух российских политических партий: «Единая Россия» и «ЛДПР», в возрасте 19-60 лет, из них средний возраст 40 лет. В качестве методов нашего исследования выступали: теоретический анализ литературы, опрос, метод математико-статистической обработки (по критерию Стьюдента), а методиками являлись: авторский опросник, профильная методика «Мотивация профессиональной деятельности» (К. Замфира), методика диагностики личности на мотивацию к успеху (Т. Элерса).

Также нами была разработана гипотеза, заключающаяся в том, что независимо от политических партий различий в мотивации субъектов политической деятельности нет.

Исходя из наших полученных результатов, можно сделать вывод о том, что выявленные различия внутренней мотивации у представителей обеих партий незначимы, так как $t_{кр} \geq t_{эм}$ (при $t_{эм}=1,7$). Это частично подтверждает нашу гипотезу об отсутствии различий между мотивацией обеих партий.

Полученные результаты по шкале внешней мотивации также подтверждают нашу гипотезу, поскольку выявленные различия незначимы, так как $t_{кр} \geq t_{эм}$. По результатам методики «Мотивация профессиональной деятельности», К. Замфира (в модификации А. Реана) наша гипотеза подтвердилась, так как и по результатам третьей шкалы (внешняя отрицательная мотивация) $t_{кр} \geq t_{эм}$. Таким образом, это значит, что ни внутренняя, ни внешняя мотивация не

являются побудительными факторами для представителей политических партий, а именно «Единая Россия» и «ЛДПР».

Проведя исследование в двух политических партиях с помощью методики диагностики личности на мотивацию успеха (Т. Элерса), мы выявляли, какой уровень мотивации к успеху у представителей политической деятельности. Нами были получены следующие результаты:

1) Из представителей политической партии «Единая Россия» 3 человека (37,5%) имеют умеренно высокий уровень мотивации к успеху, 1 человек (12,5%) низкий уровень мотивации успеха, 2 человека (25%) средний уровень мотивации успеха), и 2 человека (25%) слишком высокий уровень мотивации успеха.

2) Из представителей политической партии «ЛДПР» 5 человек (50%) имеют слишком высокий уровень мотивации успеха, 2 человека (20%) имеют низкий уровень мотивации успеха и 3 человека (30%) имеют средний уровень мотивации успеха.

По результатам данной методики, можно сделать вывод о том, что независимо от того, в какой политической партии находится человек, у каждого своя мотивация на успех, у каждого свои побудительные факторы на политическую деятельность.

Так же мы решили провести методику «Мотив власти» (Е.П. Ильин), ведь одним из важных побудительных факторов политической деятельности является желание властвовать.

У представителей политической партии «Единая Россия» у 3 человек (37,5%) низко выражено стремление властвовать, у 5 человек (62,5%) ярко выражено стремление властвовать.

У представителей политической партии «ЛДПР» у 4 человек (40%) низко выражено стремление властвовать, у 6 человек (60%) ярко выражено стремление властвовать.

Исходя из данной методики, можно сделать вывод о том, что побудительным фактором политической деятельности у представителей 2 политических партий является мотив власти.

Таким образом, по результатам проведенного эмпирического исследования, наша гипотеза том, что независимо от политических партий различий в мотивации субъектов политической деятельности нет, подтвердилась.

Список литературы:

1. Борисенков А.А. Понятие политической деятельности // Социодинамика. – 2013. – №5. – С.1-28.
2. Джигарьян, И. А. О месте потребностей, эмоций и чувств в мотивации личности: [Текст] // И. А. Джигарьян. – М.: Политиздат, 1974. – 169 с.
3. Дрожалкин, В.А Понимание мотивации как побудителя человеческой активности: [электронное издание] // Молодой учёный. – 2015. – №8. – С. 848-850. – URL <https://moluch.ru/archive/88/17411/> (дата обращения: 19.12.2019)

4. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность: [Текст] // Леонтьев, А.Н. – М.: Политиздат, 1975.-304 с.
5. Хекхаузен, Х. Мотивация и деятельность: [Текст] // Хекхаузен, Х. – 2-е изд. – СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. – 860 с.

ISSN 2541-9250

НАУКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Международный научный журнал

Ежемесячное научное издание

№11 (44) 2020

ISSN 2541-9250



9 772541 925005 >

Библиографическое описание статьи:

Мельников Д.А. Побудительные факторы политической деятельности // Наука через призму времени. – 2020. – №11 (44). – с. 63-66

<http://www.naupri.ru/journal/2714>



© Мельников Д.А., 2020

© Редакция научного журнала «Наука через призму времени», 2020