
Раздел Экономические науки

43 (Октябрь) 2020

УДК 330.59

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМА АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ В
МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Ермакова Ирина Андреевна

магистрант, кафедра региональной, муниципальной экономики и управления

Квон Гульнара Магсумовна

кандидат экономических наук, доцент,

кафедра региональной, муниципальной экономики и управления,

Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург

Аннотация. Термин «качество жизни» широко используется в различных сферах, имеет много определений, при его обосновании используются различные теоретические концепции, отражающие близкие по смыслу сопряженные понятия. Многообразие понятий приводит к неоднозначности его оценки и выбора соответствующей методики. Целью данного исследования является выявление проблем при обосновании различных методик оценки качества жизни на уровне муниципального образования, а также, рассмотрение и обоснование различных показателей, входящих в его состав. В данном исследовании представлена характеристика понятия «качество жизни» на основе анализа работа различных авторов, а также понятий уровень качества жизни. Кроме того, выявлены факторы, влияющие на качество жизни и его уровень, а также проанализированы проблемы оценки качества жизни на уровне муниципальных образований.

Ключевые слова: качество жизни, уровень качества жизни, факторы влияющие на качество жизни, методика оценки качества и уровня жизни, показатели оценки качества жизни

Введение. На протяжении последних десятилетий понятия «качество жизни» и «уровень жизни» были постоянным предметом дискуссий среди ученых. Они разрабатывают социальные показатели образа жизни, принимая во внимание различные аспекты, определяющие образ жизни и уровень жизни, в том числе их пропорции.

Качество жизни — это комплексное понятие, определяемое достойным уровнем благосостояния, отсутствием экологических проблем, развитой транспортной инфраструктурой,

комплексом таких показателей, как высокий уровень образования и медицинского обслуживания.

Необходимость повышения качества жизни отражена в стратегических документах России. Так, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [1] данный аспект рассматривается как один из значимых при обеспечении национальной безопасности страны.

Актуальность данного вопроса обуславливается также и тем, что существующая и усиливающаяся дифференциация регионов обуславливает различные темпы их экономического, социального и других характеристик развития [2,3]. В связи с этим, не только в различных регионах страны, но и на территории одного региона и муниципального образования, уровень и качество жизни населения существенно отличаются. Кардинально ситуацию изменить быстро в большинстве случаев нельзя, но всегда имеется возможность ее улучшить. Именно эта задача должна являться приоритетной для руководства страны, руководства региона и муниципального образования, поскольку существенный разрыв в качестве и уровне жизни населения на территории одного государства является недопустимым. Соответствующий уровень жизни, согласно мнению В.А.Ильина [4] является «фундаментом благополучного существования и развития общества», определяет экономическую активность населения, оказывая воздействие на формирование социального самочувствия, социальной ответственности и что важно, снижает протестный потенциал.

Основная часть. Понятие «качество жизни» тесно связано с такими категориями, как «уровень жизни», «индекс человеческого развития», «человеческий капитал», «уровень жизни населения». С учетом развития социологии, философии и экономических наук эти категории претерпели изменения, эволюцию и корректировку во взглядах ученых, но в настоящее время они продолжают совершенствоваться и вырабатывать новые идеи.

Так, по мнению О.Ю. Мазепиной «качество жизни» — это определённый набор методик, в которые включены объективные и субъективные виды оценок» [5, с. 84]. В статье И.В.Гришиной и др. дано определение качества жизни региона, под которым понимается «комплексная категория, отражающая всю систему сложившихся в регионе условий и предпосылок социального развития, а также достигнутых в нем социальных результатов экономического развития, обеспечивающих имеющиеся на данный период времени возможности полноценной реализации человеческого потенциала..» [6]. Социальные результаты регионов, обеспечивающие достойный уровень качества его жителей имеют большое влияние на социальное самочувствие населения и на их субъективную оценку уровня качества жизни, в связи с чем указывается на необходимость инвестирования социальной инфраструктуры регионов [7].

Необходимо отметить, что мнения отечественных ученых разнятся по вопросу времени появления данного термина. Так, в работе Губайдуллиной [8] говорится о том, что первым автором, давшим определение «качество жизни» в 1929 г., был английский экономист А. Пигу, тогда как в работе И.В. Гришиной [6] появление термина датируется 1958 годом и приписывается американскому экономисту Дж. Гэлбрейту.

Как правило, для определения качества жизни применяют оценочную категорию – уровень. С точки зрения И.А. Кульковой и А.Ю. Рагозиной «уровень качества жизни является конечным критерием оценки эффективности экономических преобразований на любом уровне хозяйствования. Для поддержания приемлемого качества жизни населения, необходимо своевременно осуществлять его оценку и принимать меры по повышению» [9, с.4]. Под определением уровня жизни данные авторы понимают «сложный и неоднозначный процесс». По их мнению, это связано с наличием определённых факторов, которые, прежде всего, характеризуют «экономическое, политическое и социальное положение в стране» [9, с.4].

На качество жизни влияет достаточно большое количество факторов, которые можно объединить по таким группам, как политические, экономические, социальные, экологические факторы научно-технического прогресса и др. [10].

На современном этапе существуют различные методики оценки качества жизни, к которым можно отнести [6]:

- методика, разработанная компанией The Economist Intelligence Unit – в основе метода лежит система показателей населения, далее, по результатам опроса выясняется уровень, характеризующий субъективную удовлетворенность жизнью в сравнении с другими странами;
- методика института макроэкономических исследований (ИМЭИ) – проводится пространственно-временное сравнение регионов России по ряду показателей, формирующих интегральный показатель качества жизни населения.

Проблема оценки качества жизни осложняется тем фактом, что на сегодняшний день на муниципальном уровне нет единого способа его оценки. Муниципалитеты являются главным звеном в управлении качеством жизни, поскольку в них проживает большинство населения страны, то есть они являются главным звеном в социальной политике. Большинство жителей муниципальных образований — это жители городов и сел, сельских районов, где наблюдается демографический разрыв по сравнению с городами.

Существующая статистическая база данных показателей качества жизни на муниципальном уровне делает практически невозможным анализ социально-экономических процессов. Также отсутствует метод проведения методологически грамотных исследований и сопоставимой динамики с другими регионами. Одним из важнейших факторов оценки качества

жизни населения в городской и сельской местности является определение уровня удовлетворенности качеством предоставляемых населению услуг. В.И. Катаева и Т.В. Фомичева указывают, что для оценки качества жизни и уровня жизни в современное время используют рейтинги регионов, состоящие из 64 показателей, объединённых в 11 групп. Для каждой группы в качестве индикаторов используются следующие показатели [11, с. 134]: «уровень доходов населения; жилищные условия населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; экологические и климатические условия; безопасность проживания; удовлетворенность населения; демографическая ситуация; здоровье населения и уровень образования; транспортная инфраструктура и уровень освоённости территории; уровень экономического развития и развитие предпринимательской инициативы».

Однако, по их мнению, все показатели «качества жизни» должны быть объединены в три группы групп, связанных со здоровьем человека, рождаемостью и ожидаемой продолжительностью жизни. Ко второй категории относятся показатели, отражающие удовлетворенность населения «естественными условиями жизни (материальное благополучие, удовлетворение материальных и материальных потребностей, социальная удовлетворенность, доступность образовательных и медицинских услуг, экологическая и социальная защищенность, справедливость органов власти и др.)». А в качестве показателя третьей группы выступают «показатели, характеризующие психическое состояние общества (количество социальных проектов, инициативность и др.)» [11, с. 135].

В вышеуказанной работе Кульковой И.А. и Рагозиной А.Ю. [9], авторы, предлагают дополнить систему показателей оценки качества жизни, ссылаясь на работу Беляевой Л.А. [12], которая включает такие группы как «показатели качества жизни, показатели потребительского рынка, жилищные показатели, показатели в области образования, показатели культуры, демографические характеристики населения, показатели рынка труда» такими показателями, как:

- индекс благоустройства жилищного фонда;
- объем выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников на единицу площади с учетом плотности населения;
- использование индекса политических свобод населения [9].

При этом авторами предлагается разрабатывать методику качества жизни для каждого муниципального образования.

На наш взгляд, предлагаемый И.А. Кульковой и А.Ю. Рагозиной индекс политических свобод населения муниципального образования относительно спорный. В свете изменений выборов муниципальных глав, то этот индекс применению не подлежит. Это, прежде всего,

связано с изменением системы выборности. Относительно же выборов в представительные органы муниципальных образований, то его можно использовать, но полной картины он не даст.

Исходя из этого, для определения уровня качества жизни в муниципальном образовании должны применяться такие показатели, которые наиболее полно отражают принадлежность виду территории поселения – сельское поселение, или город.

И связано это, прежде всего с разными подходами в развитии и разными доходами населения. По мнению Валентей С. и Нестерова Л. «Интегральные показатели качества жизни могут быть представлены в свернутом виде. В данном случае, значения сложных индикаторов, встроенных в его структуры, заменяются одним показателем, значение которого коррелирует с ним» [13, с. 90].

Для оценки качества жизни также может применяться и система рейтингов.

Система рейтингов оценки уровня качества жизни среди муниципальных образований предложена И.А. Кульковой и А.Ю. Рагозиной [9]. Под рейтингом по мнению данных авторов понимается «обобщенная количественная характеристика муниципального образования, которая определяет его место среди других муниципалитетов». Данные авторы разработали и методику её установления, состоящую из 3 этапов:

- «в качестве первого этапа они предлагают установить этап, на котором происходит выбор определённых показателей для расчета рейтинга, с последующим их обоснованием;
- на втором этапе происходит закрепление данных показателей на уровне законодательства. Это могут быть абсолютные и относительные показатели - природно-географические, социально-экономические условия, биосоциальный уровень здоровья населения, и степень удовлетворенности потребности в безопасности. Предполагается авторами, что это будет как уровень региона, так и уровень муниципального образования;
- и наконец третий этап — это по сути подведение итогов, и выставление рейтинга оцениваемому муниципальному образованию» [3, с.7].

Вывод. Таким образом стоит сказать, что оценка качества жизни должна осуществляться на определённых принципах и с учетом рейтингов. В качестве принципов оценки качества жизни можно назвать:

- принцип всесторонней оценки – оценка должна учитывать все сферы деятельности человека и общества;
- принцип комплексности предполагает исследование объективных процессов

деятельности человека так и должна учитывать их субъективные мнения;

- принцип универсальности предполагает универсальность показателей, необходимых для оценки качества жизни любого объекта исследования;
- принцип учета специфики объекта исследования, предполагает оценивать характеристики индивидуального объекта.

По сути, определяя рейтинг муниципального образования – регион определяет, как происходит развитие, какие виды количественных и качественных характеристик отстают, что конкретно необходимо развивать в муниципальном образовании, чтобы повысить качество жизни. В качестве величин рейтинга могут применяться относительные и абсолютные показатели, а также должны учитываться принципы оценки.

Список литературы:

1. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/40391/page/1>
2. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Неравенство социально-экономического развития регионов и городов России 2000-х годов: рост или снижение? / Н.В. Зубаревич, С.Г. Сафронов// Общественные науки и современность.– 2013.– № 6.– С. 15-26.
3. Лавровский Б. Л., Шильцин Е.А. Российские регионы: сближение или расслоение? /Б. Л. Лавровский, Е.А. Шильцин //Экономика и математические методы.– 2009.–Т. 45.– № 2.– С. 31-36.
4. Ильин В. А. Уровень жизни и социальное самочувствие: препринт / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, М. В. Морев, А. И. Россошанский, Г. В. Белехова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 56 с.
5. Мазепина О.Ю. Проблемы определения и измерения уровня качества жизни населения / О.Ю.Мазепина // Проблемы развития территории. – 2014.– №6 (74). – С. 83 – 90.
6. Гришина И.В., Польшнев А.О., Тимонин С.А.Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки/И.В. Гришина, А.О. Польшнев, С.А.Тимонин// Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70-83.
7. Квон Г.М. Преобразующие инвестиции в инфраструктурном развитии макрорегиона: социальный аспект// Региональные проблемы преобразования экономики.– 2019.– № 12 (110).– С. 179-189.
8. Губайдуллина Н. К. Европейская теория социального качества и теория качества жизни/

Н.К.Губайдуллина//Вестник экономики, права и социологии.–2014.–№1.– С. 144-148.

9. Кулькова И.А., Рагозина А.Ю. Проблемы оценки качества жизни населения муниципального образования // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7.– №4 (2015) – С. 3 – 12.
10. Малышев, А. В. Динамика «качества жизни» пациента при витреоретинальной хирургии : болезнь влияет не только на физическое состояние человека, но и на его психологию, изменяя его место и роль в жизни [Текст]: монография / А. В. Малышев, Г. Карапетов, С. Янченко. - Германия :Palmarium Academic Publishing, 2017. - 112 с.
11. Катаева В.И., Фомичева Т.В. Качество жизни современных россиян: ценностный аспект [Текст] // Качество жизни человека в нестабильном мире: Материалы выступлений XV Международного социального конгресса. М. 2016. – С. 133 – 135
12. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации/Л.А.Беляева // Социологические исследования.– №1.– 2009.– С. 33-42.
13. Валентей С., Несторов Л. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. – 2014.– №2. – С. 90-93.
14. Моделирование социо-эколого-экономической системы региона / под ред. Гурмана В.И., Рюминой Е.В. – М.: Наука, 2011. – 175 с.

ISSN 2541-9250
НАУКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ
Международный научный журнал
Ежемесячное научное издание
№10 (43) 2020

ISSN 2541-9250



9 772541 925005 >

Библиографическое описание статьи:

Ермакова И.А. Качество жизни населения: проблема анализа и оценки в муниципальном образовании // Наука через призму времени. – 2020. – №10 (43). – с. 21-25



<http://www.naupri.ru/journal/2670>

© Ермакова И.А., 2020

© Редакция научного журнала «Наука через призму времени», 2020