

ВЗАИМОСВЯЗЬ СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ С КОНФЛИКТНОСТЬЮ И АГРЕССИВНОСТЬЮ У ВОЖАТЫХ ДЕТСКИХ ЛАГЕРЕЙ

Коваленко Елизавета Андреевна

студентка 2-го курса

Новокузнецкого Института Филиала Кемеровского государственного университета, г.

Новокузнецк

Аннотация. Статья посвящена исследованию взаимосвязи уровня стрессоустойчивости с уровнем конфликтности и агрессивности у вожатых детских лагерей. В ходе данного исследования был использован корреляционный анализ Х. Пирсона.

Ключевые слова: стресс, стрессоустойчивость, конфликтность, агрессивность.

Проанализировав различные подходы зарубежных и отечественных авторов, мы изучили понятия "стресс" и "стрессоустойчивость", а также "агрессивность" и "конфликтность".

Были рассмотрены понятия «стресс» и «стрессоустойчивость» такими авторами как: Майк Джордж, Л. М. Аболин, Б. Х. Варданян, С. В. Субботин, Ли Ганг Хи, А. Р. Акимова, Т. В. Зарипова и И. М. Макина, Б. Р. Мандель, Г. Селье. А также были рассмотрены различные виды стресса (хронический стресс, физиологический стресс, механический, физический, химический, биологический, физиологический, травматический посттравматический стрессы). В нашем исследовании мы опирались на понятие, которое привела А. Р. Акимова. Она предлагает рассматривать стрессоустойчивость как величину, которая имеет ситуативную изменчивость и опосредована когнитивно-аффективной оценкой какой-либо ситуации, а также использующая ресурсы человека.

В исследовании для анализа проблемы конфликтности были рассмотрены работы таких учёных как: Н. В. Гришина, К. Левин, А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов, К. К. Платонов и В. Г. Казаков, А. А. Ершов, Д. П. Кайдалов и Е. И. Суименко, А. Г. Ковалев, К. Хорни, К. Лоренц. А также мы рассмотрели типы внутриличностных конфликтов, которые выделяет Ф. Лютенс: конфликт ролей; конфликт, вызванный фрустрацией; конфликт целей.

В исследовании для анализа проблемы агрессивности были рассмотрены работы таких учёных как: Ю. Б. Гиппенрейтер, Р. Бэрн и Д. Ричардсон, Л. Н. Лордкипанидзе, К. Додж и Д. Койи, Э. Фромм, О. П. Елисеев, Ж. Годфруа. Также мы рассмотрели понятие «аутоагрессия». В нашем исследовании мы опирались на понятие, которое приводит Ю. Б. Гиппенрейтер.

Была обоснована выборка и методы данного исследования. В состав выборки вошли 16 студентов студенческого педагогического отряда «Стимул», который осуществляет свою деятельность на базе Новокузнецкого Филиала Института Кемеровского Государственного

Университета в городе Новокузнецке. Все опрашиваемые респонденты имеют опыт работы в качестве вожатого, среди которых 4 – юноши и 12 – девушек в возрасте от 19 до 22 лет.

Для определения уровня стрессоустойчивости, конфликтности и агрессивности вожатых детских лагерей мы использовали следующие методики:

- "Тест на определение уровня стрессоустойчивости личности" И. А. Усатов. Благодаря анализу полученных результатов, мы можем сформулировать вывод, что 50% вожатых обладают средним уровнем стрессоустойчивости и ещё 50% показали уровень ниже среднего.

- "Тест на оценку уровня конфликтности личности" А. Ряховский. Благодаря анализу мы можем сказать, что у 75% выборки уровень конфликтности ниже среднего, 12,5% выборки показали средний уровень, 6,25% респондентов продемонстрировали уровень выше среднего, 6,25% выборки обладают низким уровнем конфликтности.

- "Личностная агрессивность и конфликтность" Е. П. Ильин и П. А. Ковалёв. С помощью этой методики были изучены такие шкалы как:

«Вспыльчивость».

«Наступательность».

«Обидчивость».

«Неустойчивость».

«Компромиссность».

«Мстительность».

«Нетерпимость к мнению других».

«Подозрительность».

«Конфликтность».

Были получены следующие результаты: 62,5% респондентам присуща умеренно выраженная готовность к проявлению вспыльчивости, резкости, грубости в поведении. Они обладают средним уровнем по Шкале Вспыльчивости (ВСП). 25% респондентов имеют высокий уровень готовности к проявлению вспыльчивости, резкости, грубости при малейшем возбуждении. Они обладают высоким уровнем по данной шкале. 12,5% респондентов достаточно спокойны, уравновешены, способны хорошо контролировать свои эмоции. Они обладают низким уровнем вспыльчивости.

68,75% вожатых продемонстрировали средний уровень по Шкале Напористости (НП). Это деятельные, работоспособные люди, стремящиеся к выполнению намеченного. Их мобилизуют преграды на пути к цели, не отвлекают альтернативы и соблазны. 31,25% вожатых показали низкий уровень напористости. Им характерна повышенная лабильность, неуверенность, импульсивность, которые могут приводить к непоследовательности и даже разбросанности поведения. Сниженный фон активности и работоспособности, как правило,

компенсируется у таких лиц повышенной чувствительностью, гибкостью, изобретательностью, а также тенденцией к свободной трактовке социальных норм.

62,5% вожатых показали средний уровень по Шкале Обидчивость (ОБ). Проявления обиды у них имеют умеренный характер и, вероятнее всего, ситуативные. У 18,75% вожатых низкий уровень обидчивости, им не характерно проявление зависти и ненависти к окружающим. 18,75% вожатых показали высокий уровень по данной шкале. Таким людям свойственны проявления зависти и ненависти к окружающим, обусловленные чувством горечи, гнева на весь мир за действительные или мнимые страдания. Они очень часто обижаются на окружающих, даже по малейшему поводу.

56,25% респондентов продемонстрировали низкий уровень по Шкале Неуступчивости (НСП). Они уступчивы, конформны, им не хватает напористости в достижении целей, им трудно отстоять собственное мнение. 43,75% респондентов показали средний уровень по данной шкале. В зависимости от ситуации они могут проявлять черты, как характерные для низкого, так и для высокого уровня неуступчивости (напористость в отстаивании своего мнения и в достижении желаемого).

81,25% вожатых по Шкале Бескомпромиссность (БКМ) обладают высоким уровнем. Им характерно отсутствие стремления урегулировать разногласия, уступая в чем-либо в обмен на уступки другого. 18,75% вожатых обладают средним уровнем по данной шкале. Им характерна высокая мотивация к избеганию напряженности в отношениях и поиску среднего решения спорных вопросов, которое удовлетворило бы всех.

68,75% респондентов обладают низким уровнем по Шкале Мстительность (МС). Им характерно прощать своего обидчика, чтобы чувствовать себя удовлетворённым. 25% респондентов по этой шкале обладают средним уровнем. Они в равной мере могут стремиться наказать лицо, принесящее неприятности, так и достаточно легко могут прощать; преобладание той или иной из обеих тенденций будет зависеть от обстоятельств, внешних факторов. 6,25% респондентов показали высокий уровень по данной шкале. Чтобы им чувствовать себя удовлетворенными, очень важно наказать обидчика, принести ему такие же неприятности, какие испытали сами.

81,25% вожатых обладают низким уровнем по Шкале Нетерпимость к мнению других (НТПкМД). Им характерно прислушиваться к мнению других людей, считаться с их советами и возражениями, прежде чем принять решение советуются со своими товарищами. 18,75% вожатых обладают средним уровнем по этой шкале. Они в зависимости от ситуации, могут прислушаться, а могут и проигнорировать мнение окружающих. Такие люди чувствуют себя ущемленным, если мнение другого оказывается более правильным.

43,75% респондентов обладают средним уровнем по Шкале Подозрительность (ПДЗ).

Таким людям характерно умеренное проявление недоверия и осторожности по отношению к окружающим. 50% респондентов показали низкий уровень по этой шкале. Им свойственно проявление открытости и доверия по отношению к окружающим людям. 6,26% респондентов продемонстрировали высокий уровень по данной шкале. Они относятся к окружающим с недоверием и опаской, так как считают, что окружающие настроены против них и стремятся причинить им вред.

62,5% вожатых обладают средним уровнем по Шкале Конфликтность (КНФ). Они не предпочитают вступать в конфликтные ситуации, если этого не требуется. 31,25% вожатых показали высокий уровень по данной шкале. Такие люди склонны к частым противостояниям с окружающими, так как бескомпромиссны, подозрительны, вспыльчивы и обидчивы. 6,26% вожатых показали низкий уровень по данной шкале. Они не склонны вступать в конфликты, стараются избегать открытых столкновений в отношениях, для них характерны терпимость и доверие в отношениях с окружающими.

Для исследования взаимосвязи стрессоустойчивости, агрессивности и конфликтности мы использовали коэффициент корреляции Х. Пирсона.

В ходе корреляционного анализа взаимосвязь между стрессоустойчивостью, агрессивностью и конфликтностью не обнаружена, но есть взаимосвязь между стрессоустойчивостью и конфликтностью. Следовательно, заявленная в начале исследования гипотеза о том, что существует взаимосвязь стрессоустойчивости с агрессивностью и конфликтностью у вожатых детских лагерей, а именно: чем ниже стрессоустойчивость, тем выше агрессивность и конфликтность; чем выше стрессоустойчивость, тем ниже агрессивность и конфликтность не подтвердилась.

Список литературы:

1. Гришина, Н. В. “Психология конфликта” :учебное пособие [Электронный]/Н. В. Гришина.—г. СПб:2-е издание “Питер” 2016г.—544с. <https://e-libra.ru/read/367651-psihologiya-konflikta.html#1825046362>
2. Бекмаганбетова, Г. Г. “Конфликтность как психологическая проблема”/ Г. Г. Бекмаганбетова [Текст]: непосредственный // “Вестник Костромского Государственного Университета. Серия: Педагогика. Психология. Социогенетика.” 2007г.— Том 13 номер 4.—С.141-144
<https://cyberleninka.ru/article/v/konfliktnost-kak-psihologicheskaya-problema> (дата обращения: 22.11.2019г)
3. Михеева, А. В. “Стрессоустойчивость: к проблеме определения” / А.В. Михеева [Текст]: непосредственный // “Полилингвильность и транскультурные практики” 2010г.—№2.—

<https://cyberleninka.ru/article/n/stressoustoychivost-k-probleme-opredeleniya/viewer> (дата обращения: 22.11.2019г)

4. Катунин, А. П. “Стрессоустойчивость как психологический феномен”/ А. П. Катунин [Текст]:непосредственный // “Молодой учёный” 2012г.—№9(44).—С.243-246
<https://moluch.ru/archive/44/5363/> (дата обращения: 22.11.2019г)
5. Куликова, Т. И. “Психология стресса”/ Т.И. Куликова [Текст]: непосредственный // “Международный журнал экспериментального образования” 2016г.—№7.—С.180-181
<https://expeducation.ru/ru/article/view?id=10331> (дата обращения: 22.11.2019г)
6. Бильданова, В. Р. “Психология стресса и методы его профилактики” :учебное пособие [Электронный]/ В. Р. Бильданова, Г. К .Бисерова, Г. Р. Шагивалеева.— г.Елабуга :“ЕИКФУ”, 2015г.—142с.
https://kpfu.ru/staff_files/F928476394/Psihologiya_stressa_i_metody_ego_profilaktiki.pdf
7. Анцупов, А. Я.“Конфликтология”:учебное пособие [Электронный]/А. Я. Анцупов, А. И. Шипилов.г.Москва:”Юнити”, 2000г.551с.
<http://sdo.mgap.ru/books/KP1/M11/file/1.pdf>
8. Акимова, А. Р. “Сравнительный анализ стрессоустойчивости личностис различным типом саморегуляции во временной перспективе”/ А.Р. Акимова [Текст]: непосредственный // “Психология. Историко-критическиеобзоры и современные исследования” 2017г.—№2А. С. 68-76 <http://publishing-vak.ru/file/archive-psychology-2017-2/6-akimova.pdf> (дата обращения:19.12.2019г.)
9. Бусыгина, И. С. “Внутриличностные ресурсы стрессоустойчивости личности”/ И.С. Бусыгина, Е.В. Распопин [Текст]: непосредственный // ”Вестник Южно-Уральского государственного университета” 2013г. Том 6 №2. С. 93-97 <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrilichnostnye-resursystressoustoychivosti-lichnosti/viewer> (дата обращения: 19.12.2019г.)
10. Зарипова, Т. В. “Повышение стрессоустойчивости личности средствами телесноориентированного тренинга” Т. В. Зарипова, И. М. Макина [Текст]: непосредственный // “Мир науки” 2016г. Том 4, № 6 <http://mir-nauki.com/PDF/57PDMN616.pdf> (дата обращения: 19.12.2019г.)
11. Княжев, В. Г. “Стрессоустойчивость в системе противодействия современным угрозам безопасности личности, общества и государства” :учебное пособие [Электронный]/ В. Г. Княжев, В. М. Щукин, А. В. Снеговой и др.—г.Москва :”Акадения управления МВД России”, 2015г.—155с. <http://conflictmanagement.ru/wp->

content/uploads/2015/11/tekst-sbornik-statey-20151026.pdf

12. Церковский, А. Л. “Современные взгляды на проблему стрессоустойчивости”
А. Л. Церковский [Текст]: непосредственный // “Вестник Витебского государственного
медицинского университета” 2011г. Том1, №10
<https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-vzglyady-na-problemu-stressoustoychivosti>
(дата обращения: 19.2-12.2019г.)