

ТРЕБОВАНИЯ К МЕДИАТОРАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: НЕОБХОДИМЫ ЛИ ИЗМЕНЕНИЯ?

Ганночка Ирина Сергеевна

студентка 62 учебной группы

2 курса магистратуры КФ ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь

Аннотация. В данной статье указывается на наличие недостатков в судебной системе России, выделены преимущества медиации как альтернативного способа урегулирования конфликтов, анализируются существующие требования к профессиональному медиатору в Российской Федерации, установленные Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)», а также предложены изменения в действующее законодательство с целью надлежащей защиты прав и законных интересов граждан посредством введения образовательного ценза для профессионального медиатора.

Ключевые слова: альтернативные способы разрешения споров, медиация, медитативные процедуры, медиатор, институт медиации, требования к медиатору.

В Российской Федерации одним из наиболее часто используемых способов разрешения возникших различного рода конфликтов является обращение гражданина в суд за защитой его прав и законных интересов. Однако, обращаясь в суд, гражданин не осознает, что итоговое решение может быть и не в его пользу, что сам судебный процесс может быть затяжным и дорогостоящим, а может потребовать привлечения значительного числа специалистов, которым также потребуются оплата за оказанные ими услуги. Кроме того, при всех своих достоинствах российское правосудие имеет и недостатки, в числе которых, одним из основных можно назвать большую загруженность судов, что определяет длительность и сложность судебной процедуры, значительные судебные издержки, возможность допущения ошибок в судебных актах, которые также приводят в конечном итоге к затягиванию разрешения вопросов по существу.

В подобных обстоятельствах обоснованно возникает необходимость в поиске альтернативных способов разрешения конфликтов и таким способом, в частности, является процедура медиации, в числе явных преимуществ которой присутствие медиатора при общении оппонентов, что позволяет сторонам избежать неблагоприятных последствий и сохранить нормальные личные или деловые отношения, а также отсутствие длительных бюрократических процедур и экономия на судебных расходах.

Указанная процедура впервые получила свое закрепление в Российской Федерации благодаря принятию Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)», вступившего в силу 1 января 2011 года [1].

Согласно п. 2 ст. 2 и ст. 3 указанного Федерального закона, процедура медиации - это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, проводимая на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора.

Уже из данного определения очевидна значительная роль медиатора, его личных и профессиональных качеств, знаний и умений, для успешного урегулирования возникшего между сторонами спора. В частности, данное положение обосновывается тем, что, выступая в качестве посредника, медиатор в своих действиях основывается не только на требованиях закона, но и на интересах сторон, нормах морали и нравственности, использует личный и практический опыт. Бодрова Е.А. в своем исследовании также указывает, что в работе медиатора зачастую используются свойственные психологу методы работы, такие как: активное и пассивное слушание клиентов, сохранение позиции нейтралитета между сторонами конфликта, умение находить оптимальные для обеих сторон компромиссы и неприемлемость навязывания своей точки зрения [2].

Вместе с тем, несмотря на ранее указанные нами преимущества процедуры медиации и наличие специализированного Федерального закона, ряд вопросов остались неразрешенными, в связи с чем тема данного исследования является достаточно актуальной.

Так, к примеру, недостаточно определенными являются требования к медиатору. На сегодняшний день в ст. 15 указанного Федерального закона выделяются две категории таких лиц:

- непрофессиональные медиаторы, требования к которым включают в себя достижение возраста восемнадцати лет, полную дееспособность и отсутствие судимости;
- профессиональные медиаторы, требования к которым включают в себя достижение возраста двадцати пяти лет, высшее образование и дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации.

При этом, как можно заметить из положений закона, для непрофессиональных медиаторов не устанавливается требование о наличии высшего образования вовсе, а для медиаторов, осуществляющих свою деятельность на профессиональной основе, не конкретизировано, в какой сфере должно быть получено высшее образование.

Однако не стоит забывать, что именно юридическая сторона вопроса является

определяющей в деятельности медиатора. Примером служить гражданское дело № 2-1383/2019, рассматриваемое Симферопольским районным судом Республики Крым, по иску о признании права собственности на земельный участок. Сущность спора состояла в том, что ранее наследодателем гражданина А. было ошибочно заключено мировое соглашение при содействии, видимо, недостаточно компетентного медиатора, где фактический выдел доли в праве собственности на общее совместное имущество завершился отменой Государственного акта о праве собственности на земельный участок в целом, в связи с чем вступить в наследство при таких условиях не представляется возможным.

На наш взгляд указанные положения Федерального закона о медиации необходимо конкретизировать в части установления обязательного требования о наличии высшего юридического образования для каждой из категорий медиаторов.

Следует учитывать, что подобного рода положения коснулись всех процессуальных кодексов после процессуальной реформы, проведенной в октябре 2019 г. Так, в качестве представителей в суде могут, помимо адвокатов, выступать лишь лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, за исключением категории дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами в качестве суда первой инстанции в порядке ГПК РФ.

Таким образом, на наш взгляд, введение образовательного ценза и для медиаторов является вполне обоснованным, поскольку только в таком случае лицо, чьи интересы были нарушены, может рассчитывать на быструю и квалифицированную юридическую помощь в поставленном вопросе [3]. Подобной точки зрения придерживается и Панова И.В., отмечая, что отсутствие в законе требования о наличии у медиатора высшего юридического образования ставит вопрос о возможности таких медиаторов проводить медиацию в принципе [4].

В противовес следует отметить, что в случае, когда гражданину необходима квалифицированная юридическая помощь, он вправе обратиться к адвокату либо иному лицу, оказывающему юридические услуги, за, как минимум, устными разъяснениями по существу возникшего вопроса. С этой точки зрения, отсутствие в законодательстве требования об обязательности высшего юридического образования у медиатора может и не рассматриваться как нарушение прав и законных интересов граждан, прибегнувших к процедуре медиации. Однако, по нашему мнению, необходимость знания российского законодательства продиктована объективной действительностью, ведь только в этом случае возможно реально урегулировать конфликт, не усугубляя ситуацию еще больше ввиду некорректного использования юридических конструкций, влекущих ошибки в решении суда в дальнейшем.

Соответственно, полагаем, что необходимо дополнить п.1 ст. 16 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием

посредника (процедура медиации)» и изложить его в следующей редакции:

«1. Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации».

Список литературы:

1. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» // Российская газета - Федеральный выпуск № 168(5247) от 30.07.2010 г.
2. Бодрова Е.А. Значимость юридического образования в профессиональной подготовке медиаторов.// Е.А. Бодрова/ Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, - 2014, // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachimost-yuridicheskogo-obrazovaniya-pri-podgotovke-mediatorov>
3. Бурдо Е.П. канд. юрид. наук. Правовые проблемы функционирования института медиации в Российской Федерации. Актуальные вопросы // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. С. 21
4. Панова И.В. Медиация: проблемы и пути их решения // Вестник ВАС РФ. 2011. N 10. С. 75.