

УДК 347.9

ПРОБЛЕМА ИЗВЕЩЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Тихонова Виктория Александровна

студент 3 курс, Институт права

научный руководитель: **Чугурова Татьяна Викторовна**

ФГБОУ ВО «Самарский Государственный Экономический Университет», г. Самара

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые проблемы извещения участников гражданского судопроизводства. В процессе исследовательской деятельности поводится анализ судебной практики и действующего законодательства.

Ключевые слова: судопроизводство, гарантии, разбирательство, судебное извещение.

Проблема своевременного рассмотрения дел является довольно актуальной в гражданском судопроизводстве.

Согласно главе 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) одна из гарантий права граждан на судебную защиту – это своевременное и надлежащее уведомление лиц в нем участвующих о дате, времени и месте его проведения [1].

Важность данного института подчеркивает и то, что нарушения в извещении лиц, влекут за собой невозможность реализации права на защиту своих прав и интересов, а относительно института гражданского судопроизводства в целом нарушается принцип состязательности сторон [2].

Способов для извещения предусмотрено достаточно много. Согласно статье 113 ГПК РФ это:

- судебная повестка;
- заказное письмо;
- телефонограмма;
- телеграмма;
- использование факсимильной связи и другие.

Особенно хотелось бы отметить значение информационных технологий в институте извещений. С развитием скорости и объемов распространения информации они становятся все более актуальными.

Наиболее известными и распространенными из них являются:

- электронная почта;
- смс-сообщения.

Под извещением лиц посредством электронной почты понимается – передача лицу, участвующему в рассмотрении дела сообщения с информацией о дате, времени, месте проведения судебного заседания электронным путем на неопределенные расстояния в электронной форме. Возможность использования данного средства информирования зависит от наличия соответствующих технических и сетевых средств и организуется председателем суда [3].

Данный способ извещения имеет как достоинства, так и недостатки. К достоинствам можно отнести:

- простоту использования;
- возможность неоднократного просмотра;
- дешевизну отправки;
- возможность пересылать как простой текст, так и форматированный.

К недостаткам в свою очередь относится то, что:

- письмо может быть автоматически направленно в папку «Спам»;
- при активном пользовании электронной почты и широком потоке получаемых на нее сообщений извещение может быть не замечено;
- почтовые ящики ограничены в размере;
- не все граждане, ввиду отсутствия технических устройств, могут использовать электронную почту;
- извещение может быть прочитано не адресатом.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» в пункте 36 содержит указание на возможность отправки извещения СМС-сообщением. Согласно ему извещение данным способом может происходить только на добровольной основе, то есть необходимо согласие лица на извещение его подобным образом и дальнейшее фиксирование факта отправки и доставки сообщения.

Согласие на получение извещений в форме СМС-сообщения оформляется распиской. В ней должны быть указаны:

- данные о лице;
- номер телефона;
- согласие на получение извещений в данном виде [4].

Ряд проблем в рассматриваемом институте связан с уклонением граждан от вручения извещений. Способ уклонения в большинстве случаев одинаков – не получение извещения, отправляемого, например, по почте. В таком случае письма возвращаются со штампом об истечении срока хранения, а повестки остаются не подписанными. Безусловно, не все случаи

ненадлежащего извещения происходят из-за недобросовестного поведения, они могут быть связаны с несовершенством системы доставки [5].

Не зависимо от того какой причиной было вызвано ненадлежащее извещение лиц, последствие будет одно, а именно затягивание срока рассмотрения дела.

В связи с этим мы считаем справедливым высказывание о том, что налаженная, действенная система функционирования рассматриваемого института способна оказать благоприятное воздействие на разумность сроков рассмотрения дел, так как на практике существует множество случаев, когда заседания откладываются, даже откладываются неоднократно из-за неявки не надлежаще извещенного лица.

Личный способ доставки, а именно при помощи курьера или по почте более действенно фиксирует факт вручения. При этом не требуется согласие или предварительное уведомление адресата. Данные способы более доступны, предпочтительны и распространены.

Наиболее часто используемым способом извещения является заказное письмо с уведомлением о вручении [6].

Однако не все так однозначно. Факт бесспорности вручения находится в прямой зависимости от того, поставило ли свое лицо подпись о получении извещения.

Так, например, после рассмотрения дела «Ларин и Ларина против России» в Европейском Суде по правам человека, было вынесено постановление, указывающее на то, что независимо от способа извещения лица, повестка должна вручаться ему лично и исключительно под расписку [7].

В статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) содержится положение, согласно которому извещение считаются полученными в случае если они доставлены по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, вне зависимости от того действительно ли это юридическое лицо находится там [8].

Статья 165.1 ГК РФ содержит указание на то, что лицо считается надлежаще извещенным в том случае, если сообщение было доставлено и поступило к нему, однако, по обстоятельствам от него зависящим, лицо не ознакомилось с его содержанием или не было ему вручено [9].

Мы считаем данное положение обоснованным, однако, требующим дополнительного разъяснения, а именно того, какие обстоятельства считаются зависящими от лица, которому должно быть вручено извещение. Этот вопрос, за исключением прямого уклонения, сейчас трактуется судом, что порождает злоупотребления. Например, отправку извещений по последнему известному месту жительства.

Так, в Определении Московского городского суда «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о взыскании денежных средств для рассмотрения в судебном

заседании суда кассационной инстанции» указано на то, что факт отправления извещения по последнему известному адресу лица является достаточным для того что бы признать его надлежаще извещенным вне зависимости от того явилось ли оно за ним [10].

Как известно, физические лица должны регистрироваться по месту своего жительства. Главная цель этого – обеспечение реализации прав и свобод гражданина и исполнения им стоящих перед ним обязательств. Исходя из этого, суды связывают эту обязанность с презумпцией надлежащего извещения.

Обобщая вышеизложенное, мы можем сделать вывод о том, что судебная практика движется в сторону признания лиц надлежаще извещенными, в случае если извещение было направлено им по адресу регистрации лиц.

Мы полагаем внести в нормы законодательства положение о том, что лицо может считаться надлежаще извещенным, в случае если извещение было доставлено по адресу регистрации или пребывания.

Говоря об использовании телекоммуникационных технологий, стоит отметить, что это важное направление, требующее развития, так как оно способствует упрощению и ускорению процесса судопроизводства.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).
2. Александров В.А., Величко М.Г. Потенциал правового регулирования судебных извещений // Законодательство. 2007. № 5. С. 64-69.
3. Саврасова Л.Н., Мешалкина А.В. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий // Международный студенческий научный вестник. – 2017. – № 6.; URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=17941> (дата обращения: 03.11.2019).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).
5. Гусев В.Г. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Журнал российского права. 2003. № 8. С. 56-60.
6. Жигжитова Н. Срок для извещения // ЭЖ-Юрист. 2011. № 24. С. 7.
7. Постановление от 7 июня 2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России» [Электронный

ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).
10. Определение Московского городского суда от 02.09.2015 № 4г/3-8091/15 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о взыскании денежных средств для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).