

УДК 372.83

К ВОПРОСУ ОБ ОТДЕЛЬНОМ ПРЕДМЕТЕ ЭКОНОМИКА ВНЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В МАССОВОЙ ШКОЛЕ

Рунёв Андрей Олегович

магистрант 2 курса

Афонин Максим Владимирович

магистрант 2 курса

Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск

Аннотация. Автором поднимаются проблемы экономического содержания в курсе обществознания. В статье рассматривается проблемы становления отдельной от обществознания дисциплины «экономика». Конечной целью работы является написание диссертационной работы по данной проблематике.

Ключевые слова: Обществознание, экономика, анкетирование, проблема кадров, учебно-методический комплекс.

Актуальность: Важность экономического содержания в курсе обществознания не вызывает сомнений. Именно в школе обучающиеся получают базовые представления об экономике, экономических взаимоотношениях. Обществознание воспитывает в школьниках принимать рациональные решения в экономической сфере, будущих налогоплательщиков и предпринимателей. К сожалению, на сегодняшний день, учителя и школьники, так или иначе, сталкиваются с определенными трудностями в преподавании экономики, а они в свою очередь влияют на результаты ЕГЭ по обществознанию. Данные статистики последних лет показывают, что по вызываемым затруднениям у выпускников, экономика стоит на втором месте, после политологии.[5, с. 576] В связи с этим, многие ученые и педагоги считают, что экономику необходимо преподавать отдельно от обществознания. Автором было проведено анкетирование среди практикующих учителей обществознания в школах г. Якутска и некоторых районов РС(Я), которое ставило следующий вопрос: «Согласны ли вы, что экономику необходимо преподавать вне обществознания?». Большинство учителей обществознания ответили положительно. Стоит отметить, что педагогический стаж работы учителей истории и обществознания, прошедших анкетирование, варьируется от 2 до 37 лет.

Таким образом, цель статьи – изучить вопрос о становлении предмета экономики вне обществознания в средней школе.

Постановка цели определила задачи статьи.

- 1) Рассмотреть историю развития экономики как отдельного предмета в школе.

- 2) Выявить проблемы, которые в силу тех или иных обстоятельств не позволяет экономике стать отдельным предметом вне обществознания.

Проведенное анкетирование показало, что % из всех опрошенных учителей поддерживает вывод экономического блока из курса обществознания. Такого же мнения придерживается и Л. Л. Любимов, один из создателей Высшей школы экономики, доктор экономических наук. Лев Львович, считает, что экономику нужно преподавать в средней школе отдельно. Сторонники подхода Любимова допускают определенную интеграцию экономики с другими дисциплинами в младшей школе через окружающий мир, справедливо указывая, что необходимо пересмотреть содержание программ. Допускаемая интеграция экономики в средней школе с обществознанием не должно идти дальше 5-6 класса. А, начиная с 7-го класса, экономика должна идти отдельным предметом в средней и старшей школе. Углубляясь в суть вопроса видно, что идея преподавания экономики вне обществознания не нова, поскольку такая политика была уже предпринята в начале 1990-ых, когда экономика стала отдельным предметом в ряде школ, и переживало достаточно бурное развитие. Этому способствовал энтузиазм отдельных ученых, преподавателей высших учебных заведений и автором учебных пособий и учебников по экономике при фактически полном невмешательстве государства. Среди них были Л. Л. Любимов, В. С. Автономов, И. В. Липсиц и другие. Предполагалось, что будет Единый государственный экзамен по предмету «экономика».

Однако политика унификации образования, проводимая в начале 2000-ых гг. и ряд других факторов способствовал стагнации экономики как отдельного предмета. После 2004 начинают сокращаться школы, в которых экономика преподавалась как отдельный предмет. Осенью 2004 начали отменять всероссийские олимпиады по экономике. Вскоре, под давлением школ и педагогов, проведение олимпиад вернули. Но добиться право проводить Единый государственный экзамен по экономике не получилось. Поскольку государственным экзаменом предмет «экономика» не стал, директора школ приняли рациональное решение — упразднить экономику как отдельный предмет вне обществознания. В 2008-2009 гг. экономика, как и право практически исчезли из школьной учебной практики.

Такое положение дел было обусловлено рядом факторов. Во-первых, это связано с проблемой кадрового обеспечения. Спрос на педагогические кадры по направлению учитель Экономики наблюдался в 1992 году, тогда Министерство образования РФ начало готовить соответствующие кадры в высших учебных заведений, которые исчислялись десятками. Однако в 1999 году подготовка учителей по специальности экономика приостановилась. Сегодня их готовят только РГПУ им. А. И. Герцена; Выборгский филиал Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена; ВГПУ (Волгоград) и возможно еще пару ВУЗов. Такое количество ВУЗов, где готовят учителей экономики в области среднего общего

образования, не может обеспечить кадрами 42621 организацию, где осуществляют образовательную деятельность по программам основного общего, среднего общего образования [2, с. 31]. Важно также понимать, что не каждый выпускник высшего учебного заведения по направлению «педагогическое образование» связывает свою дальнейшую карьерную деятельность со школой. Касаясь учителей экономики, то в 2008 году было проведено исследование, целью которого являлось рассмотреть, сколько выпускников по направлению «педагогическое образование» учителя экономики становятся кадрами в школах. Доля таковых составляет лишь 5-10%. [1, с.144] С другой точки зрения, мы имеем итоги всероссийской проверки владения предметами учебной программы, проведенной в 2018 году. Проверка состояла в том, что учителя должны были продемонстрировать владение предметом. Результаты этой проверки выявили, что учителям преподавать отдельный от обществознания предмет «Экономика» достаточно проблематично. Более успешно с проверкой справились учителя обществознания и право. [4]

Проблема кадрового обеспечения наглядно показывает, что идея сделать экономику отдельным предметом вне обществознания в массовой школе достаточно затруднительно и маловероятно. Безусловно, есть школы – гимназии, где экономика, как и право, являются отдельными от обществознания предметами. Но таких профильных школ достаточно мало. Наше анкетирование, было проведено в средних школах, где нет экономики как отдельного предмета, экономическое содержание включено в обществознание. Во многих средних школах России экономику преподают те же учителя истории, обществознания и географии.

Вторым фактором сторонники подхода Любимова видят проблему в обеспечении предмета необходимыми учебно-методическими комплексами. Имеющиеся учебники являются несостоятельными, предназначены только для старших классов, а если выпускник не нацелен в дальнейшем стать экономистом, не учиться в профильной школе или классе, то все необходимые знания по экономике в старших классах они подчеркивают из курса обществознания, где основным учебником является комплекс УМК разработанный Боголюбовым. Сторонники подхода Любимова признают, что в учебниках Боголюбова по обществознанию строго следует ФГОСу в контексте экономического составляющего. Но сравнивая обществознание с экономикой как отдельные дисциплины, они считают, вопрос лежит в плоскости качества. То есть, претензии сторонников к учебнику Боголюбова за 10-11 классы заключаются в том, что серьезное изучение экономики проходит только в 11 классе. Вторым пунктом данной проблемы является отсутствие или недостаточное внимание таким темам как «выбор» и «альтернативная стоимость», «рыночный механизм», «конкуренция», «рыночное равновесие», «семейный бюджет», «реальные и номинальные доходы семьи», которые являются основополагающими при изучении экономики. А некоторые темы, например

«спрос и предложение», рассмотрены некорректно, отсутствуют экономические формулы. [с.146-147] С другой стороны, Романова М.Ю. в своей статье «Школьный предмет экономика: современное содержание и перспектива развития» провела анализ основных учебников школьной дисциплины Экономика. Результаты анализа показали, что в ряде учебников по экономике содержание учебно-методического комплекса остро стоит проблема о морально-нравственном воспитании школьников на уроках «экономики»[3, с. 119-120].

Таким образом, первой проблемой является кадровый вопрос, с которым связано как количество кадров, так и качество их подготовки. Второй проблемой является УМК по экономике. Это касается не только отдельных учебников и пособий по экономике, но и экономического содержания учебников обществознания, которые требуют корректировки или пересмотра содержания. Исходя из сказанного, делаем вывод, что сторонники сделать экономику вне обществознания сталкиваются с комплексом проблем, решение которых невозможно в силу трех основных факторов.

1. Образовательная политика, где нет места экономическому образованию как отдельному предмету для всех средних школ по стране, и не закрепленное в виде итоговой государственной аттестации, а входит как часть ЕГЭ по обществознанию.
2. Вопрос подготовки кадров.
3. УМК.

Только комплексное решение данных проблем позволит приблизиться к становлению экономики отдельной от обществознания дисциплине. До тех пор в большинстве школ ответственность за экономическое образование будет лежать на учителях истории, обществознания и географии.

Список литературы:

1. Михеева С. А. Становление школьного экономического образования // Вопросы образования. — 2010. — № 2. — С. 136–151.
2. Образование в цифрах: 2018: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, Г. Г. Ковалева, Н. В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. — с. 31
3. Романова М.Ю. Школьный предмет Экономика: современное содержание и перспективы развития // Проблемы современного образования. — 2015 — № 2. — С. 112-125
4. Рособрандзор: Половина учителей не справились с работой по математике. URL: <https://rg.ru/2018/11/12/rosobrnadzor-polovina-uchitelej-ne-spravilis-s-rabotoj-po-matematike.html> (Дата обращения: 23.12.2018)
5. Степанова С. В., Рунёв А.О. Проблемы заданий экономического блока в ЕГЭ 2015-2017

гг. // Actual scientific research 2018. XXXVII Международная научно-практическая конференция. — М.: «Олимп, 2018. — С. 576-579