

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

Сиракян Роберт Эрикович

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются вопросы правовой природы, понятия мирового соглашения, а также присущих ему характерных черт. Автором обосновывается справедливость теории дуализма правовой природы мирового соглашения, формулируется понятие мирового соглашения, анализируются его признаки.

Ключевые слова: мировое соглашение, примирительная процедура, юридический факт.

Мировое соглашение – это правовое явление в научной среде, несмотря на, многочисленные исследования нет единства мнений относительно правовой природы мирового соглашения. Существующая сегодня дискуссия имеет истоки в дореволюционной юридической литературе. Российские цивилисты Д.И. Майер, Г.Ф. Шершеневис, К.П. Победоносцев, И.М. Тютрюмов, В.И. Синайский и др. затрагивали различные теоретические и практические аспекты мирового соглашения. Мировую сделку¹ они рассматривали как гражданско-правовой договор, по средствам которого путем взаимных уступок устраняли неясность и сомнительность существующих между ними юридических отношений.

В советской процессуальной доктрине главенствующей стала позиция, согласно которой институт мирового соглашения рассматривался исключительно как процессуальный институт.

В настоящее время в рамках исследуемой проблематики существует несколько подходов к пониманию сущности мирового соглашения. Одни исследователи выделяют материально - правовую природу мирового соглашения, другие склонны видеть лишь ее процессуальную природу, третьи определяют ее в плоскость как материального, так и процессуального права.

Ряд авторов (Анохин К. В. Викум М.А. Рожкова М.А. Орлова И.В. Лазарев С.В. и др.) подчеркивают роль мирового соглашения как гражданско-правовой сделки. М.А. Рожкова рассматривает мировое соглашение как взаимную возмездную сделку гражданско-правового характера между сторонами судебного процесса, который вступает в силу после его утверждения [1, С. 84].

Д.Л. Давыденко раскрывает мировое соглашение как гражданско-правовой договор, посредством которого стороны устраняют неясность в своих правоотношениях посредством взаимных уступок [2, С. 84].

¹ В действующем тогда законодательстве термин мировое соглашение не встречался, а использовались термины «внесудебная мировая сделка» и «судебная мировая сделка» реже процессуальная мировая сделка

М.А. Вкум определяет мировое соглашение как волеизъявление сторон, направленное на устранение неопределенности в отношениях и в целях окончания судебного процесса [3, С. 3].

Ученые, разделяющие противоположную точку зрения, акцентируют внимание на процессуальном характере мирового соглашения. Наиболее полно и последовательно этот вопрос освещен Р.Е. Гукасяном, который проведя глубокие исследования, разработал стройную концепцию, объясняющую авторские представления о понятиях, признаках и видах мирового соглашения. С точки зрения Р.Е. Гукасяна, мировое соглашение «является актом разрешения гражданско-правового спора. В этом сходство их содержания с содержанием судебного решения. Одновременно мировое соглашение служит одним из оснований (в совокупности с решением суда) прекращения производства по делу» [4, С. 131].

Нельзя согласиться с точкой зрения исследователей, которые считают, что мировое соглашение представляет собой сделку только материально правового характера: возникают только материальные правоотношения, поскольку стороны принимают на себя права и обязанности в области материального права. Мировое соглашение, заключенное в суде, состоит не во взаимных волеизъявлениях каждой из сторон, обращенных к другой стороне, а в обращении обеих сторон к суду одновременных и согласованных по своему содержанию.

Е.В. Андреева полагает, что «под мировым соглашением понимается заключенное сторонами в гражданском судопроизводстве и утвержденное судом соглашение, в силу которого истец и ответчик путём взаимных уступок заново определяют свои гражданские права и обязанности и на этой основе устраняют между собой гражданско-правовой спор» [5, С. 556].

Ю.Г. Городилова мировым соглашением называет «соглашение сторон о прекращении судебного спора на определённых, не противоречащих закону, и не нарушающих права и интересы других лиц» [6, С. 18].

Указанные авторы рассматривают лишь один из этапов заключения мирового соглашения, а именно процессуальные отношения, возникающие в связи с представлением суду мирового согласия. По верному замечанию И.М. Пятилетова, мировое соглашение, основанное на совершении только процессуальных действий, вряд ли можно назвать законным. Суд лишь после проверки законности распоряжения сторон их материальными правами утверждает мировое соглашение. В случае если условия мирового соглашения противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, а это касается материальных, а не процессуальных прав – то суд не утверждает такое мировое соглашение [7, С. 54].

Вандраков С.Ю. тоже отрицает цивилистическую составляющую природы мирового соглашения и свою точку зрения объясняет нижеследующей аргументацией: «... суд вполне может и не утвердить мировое соглашение сторон если, по мнению суда, заключение мирового

соглашения нарушает права и законные интересы других лиц, либо противоречит закону. Получается, что одной воли, желания сторон спора явно недостаточно для заключения мирового соглашения. Более всего в данном случае важна воля суда, рассматривающего дело» [8, С. 24]. Точка зрения С.Ю. Вандракова о том, что при заключении мирового соглашения более всего важна воля суда, рассматривающего дело, нам представляется неверной. Если это действительно было так, то воля спорящих перед судом сторон не имела существенного значения.

Сторонники третьей позиции о природе мирового соглашения подчёркивают двойственность его содержания. Они рассматривают мировое соглашение как соглашение сторон, направленное на прекращение судебного спора на основе взаимных уступок материально-правового характера. Наиболее чётко эту точку зрения обозначил М.А. Гурвич, который указал, что мировое соглашение является «не процессуальным договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор, в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения» [9, С. 125].

Ярков В.В. рассматривает мировое соглашение как договор о прекращении спора на определённых, согласованных ими условиях, является одновременно юридическим фактом и материального и процессуального права, вызывая самые различные последствия [10, С. 35].

На двоякую природу мирового соглашения указывает и Ю.М. Коцубин, по мнению которого мировое соглашение «с одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекратит производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле по смыслу статьи 153 ГК РФ представляет собой сделку, поскольку оно направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» [11, С. 25]. Автор отмечает, что мировая сделка, заключаемая между истцом и ответчиком в соответствии с п. 1 ст. 154 ГК РФ, признается договором [11, С. 25]. Представлять мировое соглашение, заключенное в процессе рассмотрения гражданского дела как гражданско-правовой договор нам представляется спорным.

Комплексность правовой природы мирового соглашения была признана также Н.Г. Муратовой и М.Ю. Чельшевой [12, С. 10].⁵

На наш взгляд, сущность мирового соглашения наиболее полно раскрывает позиция ученых, которые рассматривают исследуемую проблему как совокупность материальных и процессуальных действий. Комплексный подход к мировому соглашению включает в себя два взаимосвязанных элемента: деятельность сторон по урегулированию гражданско-правового

⁵ См. Муратова Н.Г. Чельшева М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса. // Вестник гражданского процесса 2012. - №4. – С.10

спора, определение условий такого соглашения и согласованное в суд для проверки его законности и дальнейшего его утверждения.

Суммируя всё вышеизложенное можно сказать о том, что природа мирового соглашения определяется по-разному и приведенные выше мнения не исчерпывают весь спектр существующих по данному вопросу точек зрения.

Появления множества научных позиций по проблематике мирового соглашения обусловлена отсутствием законодательного определения данного термина, единого определения его правовой категории.

На основании изложенного можно сделать вывод, что законодательное закрепление в российском праве понятия мирового соглашения достаточно актуально и требует разрешения.

Список литературы:

1. Рожкова М.А. примечание в коммерческом обороте мировой сделки. М.: Статут, 2004.
2. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение и мировая сделка, соотношение понятий // Вестник ВАС РФ. - 2008. - №12.
3. Гражданский процесс России / под ред. Викут М.А. / М: Юрист – 2005 г..
4. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве Саратов.: Приволжское книжное изд-во. 1970.
5. Андреева Е.В. Правовая природа мирового соглашения гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. – 2015. - №21.
6. Городилова Ю.Г. Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. - №10.
7. Пятилетов И.М. Мировое соглашение как способ разрешения спора о праве без вынесения судебного решения // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. Сб. научных трудов. М., 1984.
8. Вандраков С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. - №9.
9. Советский гражданский процесс учебник / под ред. М.А. Гурвича – 2 изд., испр. и доп. - М.: Высшая школа 1975.
10. Ярков В.В, Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. 2002. - №11.
11. Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015 - №6
12. Муратова Н.Г. Челышева М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса. // Вестник гражданского процесса 2012. - №4.