

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ И ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Сиракян Роберт Эрикович

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь

Аннотация. Статья посвящена истории развития российского института мирового соглашения и практики примирительных процедур, начиная с древних времен и заканчивая ныне действующим законодательством. Изучены особенности заключения мирового соглашения на каждом из этапов его развития.

Ключевые слова: мировое соглашение, примирительная процедура, совестный суд, судебная реформа.

Вопросы урегулирования конфликтов, в частности примирительных процедур, с давних времен находятся в центре пристального внимания.

Так, например, основным способом разрешения споров на первобытном этапе развития общества была грубая физическая сила, поскольку внутриплеменные конфликты во всех случаях приводили к насилию. Для выживания первобытных племён жрецы и вожди стали выполнять функцию примирителей: разрешать конфликты и регулировать взаимоотношения внутри общины [3, с. 73].

Впервые законодательное определение такому институту, как мировое соглашение, появилось в римском праве. В законах XII таблиц упоминаются примирительные процедуры. «Если (тяжущиеся стороны) не приходят к соглашению, пусть (они) до полудня сойдутся для тяжбы на форуме или комициуме...» (Таблица I, п. 7) [12, с. 7]. Таким образом, закон предусматривал возможность избежать судебное разбирательство путем заключения мирового соглашения. В классическом римском праве был известен институт мирового соглашения (transactio). Он возникал путём взаимных уступок, когда обе стороны испытывали затруднения в доказывании своих требований. Одна из сторон могла отказаться от части прав взамен признания остальных, либо, наоборот, получить признание всего права и за это обязаться дать обусловленное вознаграждение контрагенту [4, с. 238].

В эпоху средневековья институт мирового соглашения получил наибольшее развитие. Во Франции заключение мирового соглашения стало предварительной (досудебной) процедурой [14 с. 34]. В гражданском кодексе Франции 1804 г., вошедшем в историю как Кодекс Наполеона, мировое соглашение было прописано в главе «Об отдельных способах, которыми приобретает имущество». На основании Кодекса Наполеона были приняты

гражданские кодексы во многих странах мира [5, с. 169].

Первые сведения об использовании примирительных процедур при разрешении споров и конфликтов у славян относятся к VI веку н.э. [15, с. 11]. В текстах Русской правды были закреплены отдельные процессуальные правила мирного разрешения споров. Так, ст. 1 указывает: «...если свободный убьет свободного, то мстить могут брат за брата, сын за отца, либо племянники; а если не захотят мстить, то должны заплатить 40 гривен за голову...» [9, с. 32]. Прецеденты урегулирования споров путем мирового соглашения имеются и в Новгородских берестяных грамотах (1281-1313 гг.). В более поздних источниках упоминания о примирении путём мирового соглашения практически встречаются во всех крупных памятниках русского права (Псковская судная грамота 1379 г., Судебник 1497 г., 1550 г. и др.).

Урегулирование спорных ситуаций путем примирительных процедур нашли дальнейшее развитие в Соборном уложении 1649 года. Для разрешения спора без судебной тяжбы в Соборном уложении были предусмотрены следующие процедуры: примирительная отсрочка, мировое соглашение и третейский суд [17, с. 35].

Окончательное законодательное закрепление примирительные процедуры получили посредством введения в юридическую практику учрежденного Екатериной II института совестного суда, рассматривающего в порядке примирительной процедуры гражданские и некоторые уголовные по делам малолетних лиц, невменяемых, умственно отсталых и т.п. Совестный суд вырабатывал условия для примирения самостоятельно или через посредников. Если попытка примирения была безуспешна, то стороны для разрешения спора обращались в общие суды [10].

В начале XIX века в России интенсивно развивались крупные торговые центры, рос предпринимательский оборот и, как следствие, увеличившееся количество торговых споров. В судебных инстанциях разбиралось много дел экономического характера. Все это привело к учреждению коммерческих судов. Указом императора Александра I 10 марта 1808 года в Одессе был учрежден I коммерческий суд и утвержден его устав. Постепенно коммерческие суды стали появляться и в других торговых центрах. Они были организованы на смешанных началах: из юристов и купцов. Коммерческие суды опирались в своей деятельности ни только на законодательство, но и на торговые обычаи. Все спорные вопросы, вытекающие из торговых отношений, решались оперативно [13, с. 22-44]. По уставу сторонам спора разрешалось не только заключить мировые сделки, но предусматривалась посредническая деятельность [14, с. 35].

В ходе крестьянской реформы 1861 года для крестьянских сословий были созданы волостные суды, призванные рассматривать, возникшие между крестьянами дела, на основе народного правосознания. Но рядом с волостными судами продолжали действовать

неофициальные крестьянские суды, которые были для крестьян понятнее и ближе [8, с. 27-29].

Судебная реформа 1864 года стала новым этапом в развитии института примирения. В ходе ее проведения были учреждены: суд присяжных заседателей, выборный мировой суд, адвокатура и др. В Устав гражданского судопроизводства (далее Устав), в ходе судебной реформы, был включён отдельный раздел: «О примирительном разбирательстве», состоящий из двух глав («О мировой сделки» и «О третейском суде»). Устав достаточно подробно закреплял виды мировых сделок, процедуры заключения, правовые последствия. Согласно Уставу, спорящие стороны по взаимному соглашению могли прекратить процесс [16, с. 3,4].

По мнению Д.Я. Малешина, преимуществом Устава как законодательного акта является: «предусмотренный разработчиками принцип региональных особенностей и изъятий, действовавших в той или иной местности» [11, с. 10-22]. Таким образом, зарождение и развитие примирительных процедур проходило в России неоднородно и, в первую очередь, зависело от традиций и особенностей каждого региона.

В XIX веке на Северном Кавказе с его множеством этносов и религий необычайно устойчивы были нормы адата – свода этнических норм, традиций и правил поведения, применяемых для урегулирования разнообразных ситуаций. В каждом селе существовал суд старейшин (третейский, посреднический), представляющий родовой суд, главной задачи которого было примирение сторон, восстановление нарушенного внутриобщинного мира [1, с. 9]. Наиболее развитыми судебными процессуальными нормами были в Дагестане. Начиная с самой древности у горцев для разрешения наиболее острых конфликтов была особая примирительная процедура с участием посредников – маслагат [2, с. 66-75].

У донских казаков хуторские сходы, руководствуясь своими обычными правовыми представлениями о законности и справедливости, успешно разрешали возникающие конфликты и завершали сход обрядом примирения: стороны кланялись друг другу в ноги [10, с. 18-23]. У народов национальных окраин царской империи основным назначением было сохранить единство и целостность рода и обычаи играли важную роль в регулировании общественных отношений.

С приходом советской власти институт мирового соглашения и примирительные процедуры не вписались в новую политико-правовую парадигму. В СССР согласно идеологии считалось, что в советском обществе нет почвы для конфликтов. Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) РСФСР, принятый на 2-ой сессии ВЦИК X созыва 7 июля 1923 года предусматривал возможность окончить спор мировым соглашением, однако законодательно этот процесс регулировался достаточно скупо, предоставляя простор для судебного усмотрения [18].

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года детально регулировал вопросы

примирения сторон, закрепил возможность заключения мирового соглашения на различных стадиях гражданского процесса [19].

Следующий Гражданский процессуальный кодекс, принятый в 2002 году, продолжил преобразования предыдущего кодекса. В статье 39 ГПК РФ определены основные требования к мировому соглашению: оно не должно противоречить закону или нарушать права и законные интересы других лиц.

В соответствии со статьей 165 ГПК РСФСР на стадиях принятия искового заявления и подготовки дела к слушанию все процессуальные действия совершаются судьей единолично, затем утверждается судом в коллегиальном составе [20].

Исследование истоков зарождения и последующего развития примирительных процедур позволяет сделать вывод о том, что идея мирного регулирования возникших споров путем заключения мирового соглашения имеет глубокие исторические корни и по-разному применялись в различных исторических условиях. В дореволюционный период была создана высокая законодательная и практическая база примирительных идей в российской правосудии, но в советский период многие положения и нормы правового регулирования института примирения сторон не были восприняты советским правом. С освобождением от тоталитарной социалистической догматики и формированием свободного российского самосознания идеи примирения снова встраиваются в российскую нормативную правовую систему.

Список литературы:

1. Абдуллаева Ч.С. Некоторые историко-правовые аспекты процедуры примирения с потерпевшими // История государства и права. М.: Изд-во Юрист 2008. №8. С.9-10
2. Арсанукаева М.С., Халифаева А.К. Медиация в обычном праве народов Северного Кавказа (XIX – начало XX вв.) // Вестник гражданского процесса. 2012. №6. С. 66-75
3. Аллахвердова О.В., Иванова Е.Н. История развития медиации. // Вестник Санкт-Петербургского университета. – СПб.: 2007. Серия 6. Вып. 2. Ч. II. С. 73-77.
4. Барон Ю. Система римского гражданского права. пер. Петражицкого. – изд. 2-е. СПб., 1909. – Вып 1. – Кн.1. Общая часть
5. Давыденко Д.Л. Из истории примирительных процедур в Западной Европе и США // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: Юрит-Вестник, 2004, №1. – С. 163-176
6. Додонов В.Н. История формирования примирительных идей в российской правовой доктрине. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mosmediator.narod.ru/index/0=955>
7. Зипунникова Н.Н., Зипунникова Ю.Н. Идея примирения в истории российского

гражданского процесса (законодательное закрепление и доктринальное обоснование) // Арбитражный и гражданский процесс. – М. : Юрист, 2011, №9. – С. 10-14

8. Земцов Л.И. Волостной суд в России 60-х – первой половины 70-х годов XIX века: по материалам Центрального Черноземья. Изд. Воронежского гос. ун-та. 2002. 447 с.
9. Карягина О.В. Идеи примирения и посредничества в истории становления русской правовой мысли // История государства и права. М.: Изд. группа «Юрист». 2012, № 12. С.32-35.
10. Краснов С.Ю. Обычные суды в станицах и хуторах области войска Донского во второй половине XIX века // Волгоград. Вестник Волгоградского ун-та серия 3. Экономика. Право – 1997 вып. 2 С.18-23
11. Малешин Д.Я. Наследие судебной реформы 1864 года // Вестник гражданского процесса. 2015, №6. С.10-22
12. Памятники Римского права. Законы 12 таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М.: Зерцало. 1997. 668 с.
13. Пахальчик Е.Д. Становление и развитие коммерческих судов в России в первой половине XIX века // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. Изд-во Курский государственный университет (Курск). 2017, № 3. С. 22-44.
14. Поддубняк К.Ю. Эволюционное становление института мирового соглашения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки: Изд. Пензенский гос. ун-т. 2014, №3 (31). С. 33-39.
15. Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирования института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Дис.. канд. юрид. наук 12.00.09. Ставрополь, 2004. – 265 с.
16. Становкина М.В., Яшкина Ю.В. К вопросу об истории развития института мирового соглашения в российском гражданском процессе // Огарев-online 2015 №9 (50) С.1-6.
17. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П., Соборное уложение 1649 г. М.: Изд. Моск. ун-та. 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krotov.info>.
18. Собрание узаконений РСФСР. – 1923. - № 46-47. ст.478.
19. Свод законов РСФСР. – Т 8. – ст. 175/
20. Собрание законодательства РФ – 2002. - №46, - ст. 4532/