

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПАРКОВКУ НА ГАЗОНЕ ПО ЗАКОНАМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Султанов Камиль Арифович

кандидат экономических наук, доцент

Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, г. Москва

Аннотация. Рассмотрены актуальные проблемные вопросы законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях в сфере благоустройства. Предлагаются конкретные рекомендации способствующие устранению возникшей ситуации. Автор анализирует последние изменения федеральных нормативных правовых актов и актов регионального уровня, регулирующих процедуру привлечения к административной ответственности в сфере благоустройства.

Ключевые слова: законодательство субъектов РФ, административная ответственность, уполномоченные органы, органы внутренних дел, правила благоустройства, КоАП РФ, местные законы, полиция, административный штраф.

За последние пять лет значительно увеличилось количество административных правонарушений выявляемых средствами фото-фиксации. В регионах России «письма-счастья» приходят не только за нарушение правил дорожного движения, но и за парковку на газоне. Например, в г. Москве незаконная парковка обойдется нарушителям в 5 тыс. руб. (ст. 8.25 КоАП Москвы), нарушителей выявляет Московская административная дорожная инспекция (МАДИ). В Нижегородской области штраф для граждан составляет 2–4 тыс. руб., в Пермском крае — 1,5–3 тыс. руб. (до 5 тыс. руб. при повторном нарушении), в Новосибирской области — 1–1,5 тыс. руб., в Кемеровской области — 100–500 руб., в Челябинской области — 1–3 тыс. руб., в Ульяновской области — 500 руб. (до 5 тыс. руб. при повторном нарушении), в Свердловской области — 1,5–5 тыс. руб., в Ставропольском крае — 1–3 тыс. руб., в Калужской области — 3–5 тыс. руб. [1].

В настоящее время наметилась тенденция к признанию таких нормативных правовых актов противоречащими федеральному законодательству [2,3,4]. Однако не совсем понятно с какого момента нормативный правовой акт субъекта РФ признается недействительным: с момента принятия или с момента вступления в силу решения суда.

Рассмотрим детально процесс оспаривания нормы о парковке на «зеленой зоне» в городе федерального значения Санкт-Петербург. 12 мая 2010 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принят и 31 мая 2010 года губернатором Санкт-Петербурга подписан Закон Санкт-

Петербурга N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" [5].

Согласно статье 32 Закона Санкт-Петербурга "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" (в редакции Закона Санкт-Петербурга от 13 июля 2015 года N 431-85) движение и стоянка механических транспортных средств на территориях зеленых насаждений общего пользования, в том числе на газонах, территориях парков, садов, скверов, бульваров, территориях зеленых насаждений, выполняющих специальные функции, территориях зеленых насаждений ограниченного пользования, а также на территориях детских и спортивных площадок, за исключением механических транспортных средств, предназначенных для содержания территорий зеленых насаждений и ремонта объектов зеленых насаждений, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей. Некий гражданин М. обратился в суд с административным иском о признании приведенной нормы недействующей, ссылаясь на то, что она принята с превышением полномочий субъекта Российской Федерации, а также нарушает его права и законные интересы в связи с привлечением к административной ответственности за несоблюдение ее требований.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2015 года заявленное требование удовлетворено: статья 32 Закона Санкт-Петербурга "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" признана недействующей со дня принятия. Губернатор Санкт-Петербурга не согласившись с данным решением суда обратился с апелляционной жалобой в Верховный суд РФ. Апелляционная инстанция Верховного суда РФ не меняя, по сути решение пришла к интересному, на наш взгляд, юридическому выводу.

Как пояснил суд, согласно пункту "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство об административных правонарушениях состоит из данного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях [9].

Установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления в силу пункта 1 части 1 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относится к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях [6].

Аналогичные положения содержатся также и в подпункте 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения дорожного движения, установление правовых основ обеспечения безопасности дорожного движения, установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находятся в ведении Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 22 указанного Федерального закона предусмотрено, что единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 утверждены Правила дорожного движения, устанавливающие единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Порядок размещения транспортных средств (остановки и стоянки) регламентирован разделами 12 и 17 Правил дорожного движения, ответственность за их нарушения установлена статьей 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что общественные отношения, связанные с размещением транспортных средств, урегулированы на федеральном уровне федеральным законодательством в области обеспечения безопасности дорожного движения [7].

Также, суд правомерно указал, что размещение транспортных средств на газонах, участках с зелеными насаждениями означает неисполнение гражданами и организациями требований, предусмотренных Федеральным законом от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Федеральным законом от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года N 170, Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденными приказом Госстроя России от 15 декабря 1999 года N 153, а также Санитарными правилами содержания территорий населенных мест (СанПиН 42-128-4690-88), согласно которым установлен запрет на проезд и стоянку автомашин, мотоциклов, других видов транспорта на озелененных территориях, газонах,

участках с зелеными насаждениями.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что статья 32 Закона Санкт-Петербурга "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" (в редакции Закона Санкт-Петербурга от 13 июля 2015 года N 431-85) принята с превышением предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий в данной сфере общественных отношений и противоречит действующему федеральному законодательству, следует признать правильным [8].

Согласно пункту "б" части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Выше отмечено, что вопросы административного законодательства находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, следовательно, оспариваемый Закон Санкт-Петербурга издан по вопросам совместного ведения и может быть проверен Конституционным Судом Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства.

Такой акт (его часть) признается судом недействующим с момента вступления решения об этом в законную силу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года N 1-П).

Исходя из этого, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации решение Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2015 года в части признания статьи 32 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" недействующей со дня принятия изменить, признала данную норму недействующей со дня вступления указанного решения суда в законную силу, а не с момента принятия. Это очень важный момент, так как признание акта с момента принятия может привести к многочисленным судебным процессам по пересмотру ранее принятых решений по назначению административного наказания.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт регионального уровня который административную ответственность за нарушения Правил благоустройства, установленную нормами КоАП РФ, является незаконным с момента вступления в силу решения суда. Однако вопрос с парковкой остается нерешенным, так как административной ответственности за парковки на газоне по КоАП РФ не существует. В этой связи требуется в кратчайшие сроки привести КоАП РФ, а именно в главу 12 КоАП РФ, в соответствие с вышеуказанными решениями высших судебных инстанций и установить ответственность за

парковку на газоне и зеленых насаждений, что положительно скажется на правоприменительной практике сотрудников полиции.

Список литературы:

1. Госдума встает на защиту травы // [Электронный ресурс] // <https://www.kommersant.ru/doc/3214176> (дата обращения 15.12.2018 г.).
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.04.2016 N 57-АПГ16-1 «Об отмене решения Белгородского областного суда от 14.01.2016» // СПС «Консультант Плюс».
3. Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2013 № 78- АПГ13-15 // СПС «Консультант-Плюс».
4. Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2013 № 91-АПГ13-2 // СПС «Консультант Плюс».
5. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 21.12.2015 по делу N 3а-197/15 «О признании недействующей статьи 32 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // СПС «Консультант-Плюс».
6. Султанов К.А. Об административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, устанавливаемой законами субъектов Российской Федерации // Российская юстиция. 2018. N 5. С. 9 - 13.
7. Россинский Б.В. О полномочиях Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. N 6. С. 26 - 31.
8. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 20.04.2016 г. № 78-АПГ16-4 // СПС «Консультант-Плюс».
9. Мачинский В.М., Мачинский А.В. Административная ответственность в контексте реформ, происходящих в России // Законность. 2014. N 10. С. 11 - 15.