

СЛОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Завальный Игорь Владимирович

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь

Аннотация. В статье проанализированы основные проблемы, связанные с установлением вины юридического лица в совершении административного правонарушения, а также предложены способы унификации законодательного определения вины юридического лица.

Ключевые слова: вина, юридическое лицо, административная ответственность.

Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административного правонарушения в случаях, предусмотренных Особенной частью Кодекса об административных правонарушениях РФ [1] (далее – КоАП РФ), или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное правило установлено ст. 2.10 КоАП РФ, в соответствии с ч. 9 которой в случае совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом юридического лица, которое обладает статусом юридического лица, назначение административного наказания осуществляется в пределах санкции, установленной для юридических лиц.

Не всегда в норме КоАП РФ указано, в отношении какого субъекта административного правонарушения она применяется. Данный факт вызывает определенные сложности в процессе правоприменения. В такой ситуации необходимо применять ч. 2 ст. 2.10 КоАП РФ, согласно которой если в статьях разделов I, III, IV, V КоАП РФ не отмечено, что установленные этими статьями нормы применимы исключительно к физическому лицу, или же только к юридическому лицу, то эти нормы действуют в равной мере как для физических, так и для юридических лиц. Исключением являются случаи, когда по своему содержанию эти нормы могут быть применены исключительно к физическому лицу.

Вопрос установления вины юридического лица в совершении им административного правонарушения является очень актуальным. Однозначного мнения относительно решения данных вопросов нет на сегодняшний день не только среди теоретиков, но и среди правоприменителей.

Общеизвестным и общепринятым является основание привлечения к административной ответственности – это совершение виновного и противоправного деяния, именуемого административным правонарушением. Противоправность деяния выступает формальным

признаком административного правонарушения, при установлении которого не возникает каких-либо трудностей. Что касается установления виновности юридического лица как неодушевленного субъекта административного правонарушения, то здесь возникают некие затруднения.

В трудах теоретиков административно-правовой науки ведется дискуссия относительно понимания вины юридического лица в совершении административного правонарушения. Неоднозначность данной правовой категории связана с сущностью юридического лица как правовой фикции, что определяется отсутствием у него сознания и психического отношения к содеянному. Поэтому не представляется возможным использовать в отношении юридического лица классическое понимание вины.

В.Д. Сорокин в «Комментарии избранных мест Кодекса РФ об административных правонарушениях» высказался против привлечения к административной ответственности юридических лиц. Выход из данной ситуации он связывал с введением «финансовой ответственности юридических лиц за причинение ими ущерба в результате совершения административных правонарушений» [3, с. 468].

Поэтому прослеживается отсутствие в современной отечественной юридической науке единого мнения относительно понимания вины юридического лица. В связи с этим стоит определить необходимость разработки единой концепции вины юридического лица.

В действующем административном законодательстве вопрос вины юридического лица решен следующим образом: юридические лица выступают субъектами административного правонарушения наравне с физическими лицами. Дефиниция вины юридического лица в п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ раскрыта так: «Юридическое лицо признается виновным, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но указанным лицом не принимались все зависящие от него меры по их соблюдению».

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности в случае установления его вины в совершении конкретного деяния. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в соответствии с положениями КоАП РФ, а также установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, которые рассматривали данное дело. Если данное законодательное положение применять к юридическому лицу, то необходимо, чтобы их вина была доказана органами, которые инициировали привлечение данного субъекта к административной ответственности. Данное правило связано с тем, что в ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ определено: лицо, которое привлекается к административной ответственности, не обязано доказывать свою

невиновность.

Если вина юридического лица не была доказана, то данный факт является основанием для отказа в привлечении юридического лица к административной ответственности или же основанием для обжалования постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности в вышестоящую инстанцию [5, с. 105].

К числу наиболее спорных институтов в административной ответственности юридического лица относится установление его вины в содеянном. Поэтому в литературе отмечается много различных позиций, связанных с виной юридического лица. Одна из наиболее распространенных позиций связана с объективным критерием, наиболее известный представитель которой А.П. Шергин. Он отмечает следующее: в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо является виновным в совершении административного правонарушения, если доказано, что юридическое лицо имело возможность соблюдать правила и нормы, предусмотренные КоАП РФ и законами об административных правонарушениях субъектов РФ, но им не были предприняты все необходимые меры, связанные с их соблюдением [4, с. 218]. Вина юридического лица связана с определенными фактическими действиями, то есть принятием или непринятием мер, которые необходимы для исполнения определенных обязанностей.

В любом случае вина юридического лица зависит от вины физических лиц – его работников, при этом они также не освобождаются от привлечения к административной или уголовной ответственности. Несмотря на закрепленный в законодательстве субъективный критерий, в отношении юридических лиц в санкциях статей Особенной части КоАП РФ предусмотрены более высокие наказания, нежели в отношении физических лиц – субъектов административных правонарушений. Такое правовое регулирование связано с особенностями правового статуса юридического лица: к деяниям, признанным административным правонарушением, причастны определенные физические лица, но на само юридическое лицо возлагаются некие риски, связанные с осуществляемой ими деятельностью.

Если юридическому лицу было назначено административное наказание, данное обстоятельство не исключает возможности привлечения к административной ответственности виновное физическое лицо. Применимо это правило и в следующей интерпретации: привлечение к ответственности (административной или уголовной) виновное физическое лицо не исключает возможность привлечения к административной ответственности юридическое лицо, когда установлена его виновность в совершении конкретного деяния.

Анализ дефиниции вины юридического лица позволяет отметить то, что данная правовая категория не связана с субъективным отношением его руководителей, сотрудников к содеянному, как это имеет место в классической форме вины. В КоАП РФ установлено, что

вина юридического лица имеет место в следующих ситуациях:

- если у юридического лица не было возможности следовать правилам и нормам, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность;
- если юридическое лицо имело возможность для соблюдения определенных правил и норм, приняло все зависящие от него меры для их соблюдения, на таких мер было недостаточно для предотвращения противоправности конкретного деяния.

В действующем законодательстве об административной ответственности имеют место случаи привлечения к административной ответственности юридического лица и без установления вины. В КоАП РФ в качестве такой ситуации имеется норма ст. 2.10, которой регламентируется ответственность юридического лица при реорганизации – слиянии, преобразовании, разделении, присоединении. Указанные ситуации имеют место при прекращении деятельности нарушителя и появления у него правопреемников, которые выступают уже самостоятельными субъектами административного правонарушения.

Примером из судебной практики, где имело место данное обстоятельство, является Определение Конституционного Суда РФ от 07 декабря 2010 г. № 1620-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Райффайзенбанк» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 4 и 7 ст. 2.10 КоАП РФ» [2]. Из содержания данного судебного акта исходит следующее: при присоединении одного юридического лица к другому к административной ответственности за совершение правонарушения привлекается последнее из них. При этом административная ответственность наступает независимо от того, известны ли были привлекаемому к ней юридическому лицу обстоятельства, подтверждающие факт правонарушения до завершения процедуры реорганизации.

Таким образом, в сфере привлечения к административной ответственности юридических лиц существует множество проблем. Их наличие связано, прежде всего, с отсутствием в нашей стране административных судов. В то же время большое количество органов и должностных лиц наделены полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, что влияет на оперативность и слаженность в действиях при применении мер административно-правового воздействия к субъектам административного правонарушения, в частности, к юридическим лицам.

В целях унификации подходов к вине юридического лица на законодательном уровне следовало бы изменить законодательную дефиницию вины юридических лиц. Для этого необходимо ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ изложить в такой редакции: «Вина юридического лица в совершении административного правонарушения зависит от вины его должностных или иных его представителей, которые имели реальную возможность следовать правилам и нормам, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации установлена

административная ответственность, но отмеченными лицами не были приняты меры по их соблюдению, зависящие от них».

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 1 (часть I). – Ст. 1.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» на нарушение конституционных прав и свобод частями 4 и 7 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2010 № 1620-О-О // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
3. Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Избранные труды / предисл. Д.Н. Бахрах, В.В. Денисенко. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. – 1086 с.
4. Шергин А.П. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. – М.: Кнорус, 2002. – 624 с.
5. Якупов В.Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2011. - № 19. – С. 102-107.