

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Грибанов Роман Борисович

студент

Юридический институт Сибирского федерального университета, г. Красноярск

Аннотация. В статье рассматривается институт условно-досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы, проводится анализ законодательства. В ходе исследования проведено сравнение с иностранным законодательством, отражены точки зрения различных авторов, рассмотрены проблемы этого института. На основе исследования предложены пути решения выявленных проблем и пробелов в законодательстве, рассмотрены авторские позиции по этому вопросу, предлагаются изменения в законодательстве.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, пожизненное лишение свободы, проблемы, наказание.

Уголовная санкция в виде пожизненного лишения свободы закреплена в системе наказаний в статье 44 Уголовного Кодекса РФ [1] и предполагает нахождение осужденного в исправительной колонии особого режима до момента его биологической смерти. Согласно статистики Федеральной Службы Исполнения Наказаний на январь 2019 года в России пожизненное заключение отбывают 2029 человек [2]. Это наказание, так же как и остальные, преследует три основные цели: восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений и исправление осужденного. Что касается первых двух целей, то пожизненное лишение свободы выполняет их достаточно эффективно. Однако, вопрос исправления преступника является спорным. Может ли человек, просидев в заключении всю жизнь, исправиться? Да и зачем вообще ему исправляться если он больше никогда не столкнется с социумом и не выйдет на свободу? Размышляя над этими вопросами, стоит все-таки сказать что выйти из колонии такие заключенные могут и основанием для этого является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Стоит отметить что освобождение пожизненно заключенных по этому основанию это перспектива ближайшего будущего так как в настоящее время все большее количество таких осужденных приобретают необходимые условия чтобы условно-досрочно выйти на свободу. Поэтому необходимо подробнее разобраться во всех нюансах этого института, проанализировать различные проблемы и найти возможные пути решения этих проблем.

В мире существует две системы условно-досрочного освобождения: дискреционная и система обязательного условно-досрочного освобождения. Дискреционная система исходит из того, что возможность досрочно освободить преступника от наказания это право суда и он самостоятельно решает этот вопрос. Вторая же предполагает что если заключенный отбыл определенную законом часть наказания и выполнил все необходимые условия, то суд просто не может отказать в условно-досрочном освобождении. Ученные, например А. С. Князьков и В. А. Уткин, справедливо считают что в Российской Федерации имеет место дискреционная система условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [3, с. 47].

В статье 79 Уголовного Кодекса РФ содержится возможность осужденного к пожизненному лишению свободы освободиться условно-досрочно в случае если суд признает что цель исправления преступника выполнена и к нему можно больше не применять наказание. Что же подразумевается под словом исправление? Легальное определение этого понятия закреплено в статье 9 УИК РФ: «Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения» [4]. Это оценочная категория и поэтому суду будет весьма трудно определить исправился ли осужденный или нет.

Кроме исправления в законодательстве присутствуют и другие условия, необходимые для освобождения. Выйти на свободу возможно не ранее чем через 25 лет отбывания наказания. В эти 25 лет засчитывается не только время, проведенное в колонии особого режима, но и время в СИЗО, из расчета один день в СИЗО за один день в колонии. Помимо этих условий, есть и другие ограничения. Так не подлежит условно-досрочному освобождению лицо, которое во время отбывания наказания снова совершило тяжкое или особо тяжкое преступление. В этом ограничении выявлен пробел в правовом регулировании так как не ясна роль преступлений небольшой и средней тяжести, которые были совершены в исправительном учреждении, для решения вопроса о том подлежит ли такое лицо условно-досрочному освобождению или нет. Представляется разумным заполнить законодателем этот пробел в ближайшее время так как возможно что в скором времени появятся первые условно-досрочно освобожденные от пожизненного лишения свободы. Не допускается к УДО лицо, которое в течение трех последних лет злостно нарушало порядок, установленный в колонии. Среди ученых есть мнения что этот срок слишком мал. Так И. Д. Бадашмин считает что нужно учитывать наличие злостных нарушений в течение всего срока [5]. Злостными считаются повторные нарушения в течение года, если за них лицо было помещено в дисциплинарный или штрафной изолятор. Также к злостным нарушениям относятся: мужеложство, мелкое хулиганство, употребление наркотиков или алкоголя, организация забастовок, оборот запрещенных вещей, неповиновение или угрозы сотрудникам ФСИН и др.

Вернемся к вопросу исправления. Для того чтобы определить исправилось лицо или нет, суд должен всесторонне рассмотреть поведение осужденного, его характеристику и другие данные полученные от правоохранительных органов. Критериями исправления заключенного могут являться: наличие или отсутствие дисциплинарных наказаний или поощрений в течение всего срока; отношение осужденного к труду и самообразованию; возместил ли осужденный вред который он причинил или загладил ли он вину каким-либо способом; заключение из колонии о том стоит ли применять к осужденному условно-досрочное освобождение. К лицам, которые были осуждены за половые преступления против лиц, которые не достигли 14 лет, учитываются также применение медицинских мер направленных на борьбу с расстройством сексуального предпочтения (педофилией), врачебные заключения, отношение самого осужденного к лечению. Кроме этого, представляется что при решении судом вопроса об условно-досрочном освобождении, должны также учитываться социальные и бытовые условия, которыми будет располагать освобожденный. Ведь за 25 лет многое изменилось и если освобожденному, например, будет негде жить или он не сможет найти заработок, то наиболее вероятным будет совершение новых правонарушений.

На основе анализа иностранного законодательства можно перенять полезный опыт других стран. Например, в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь содержится довольно интересное положение [6]. Так по статье 116 осужденным присваиваются степени исправления: ставший на путь исправления, твердо ставший на путь исправления, доказавший свое исправление. Эти степени присваиваются по результатам аттестации осужденных на основании их всестороннего изучения. Эта практика находит себя достаточно полезной так как осужденные могут наглядно наблюдать за тем как оценивается их поведение администрацией колонии и на основе этого корректировать свое поведение, а судам с помощью этих данных проще принять обоснованное решение. Представляется что российскому законодателю следовало бы рассмотреть вопрос о введение подобных норм в УИК РФ.

Если у осужденного появились основания для условно-досрочного освобождения, но суд ему отказал, то повторное ходатайство он может подать только через три года. Если же осужденный подал ходатайство до истечения 25 лет, то Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания от 2014 года [7] на это счет разъясняет что повторное ходатайство может быть подано сразу по отбытии 25 лет в заключении.

Несмотря на то что в настоящий момент уже достаточно много заключенных которые имеют право на условно-досрочное освобождение, ещё ни один заключенный не вышел из колонии особого режима по этому основанию. В СМИ периодически сообщается о том что какой-либо осужденный на пожизненное освободился условно-досрочно. Например, в 2016 году так освещали освобождение из исправительной колонии «Полярная сова» Анвара

Масалимова. Однако ни этот, ни другие случаи никак не связаны с условно-досрочным освобождением. Дела всех этих осужденных были пересмотрены и переквалифицированы, поэтому они и вышли на свободу.

По мнению юристов, пожизненное лишение свободы не способно достичь такой цели как исправление преступника. Даже если человек выйдет через 25 лет, вряд ли он будет полноценным законопослушным гражданином. За 25 лет оборвутся все социальные связи, осужденный будет уже в пенсионном или предпенсионном возрасте, у него будут наблюдаться психические и физиологические отклонения [8]. Когда он выйдет на волю, весь окружающий мир будет для него совершенно новым. Вряд ли человек в таком состоянии сможет трудоустроиться и начать новую жизнь. В литературе имеются различные предложения по решению этой проблемы. Например, предлагается осужденных не отпускать сразу на волю, а сначала перевести в колонию-поселение до решения вопроса с трудоустройством. О. А. Антонов предлагает после отбытия определенного срока переводить осужденного на наказание в виде ограничения свободы и только потом полностью освобождать [9]. Подобные меры помогли бы осужденному подготовиться к выходу из колонии и освоению нового мира. Также это было бы полезно чтобы понаблюдать как ведет себя осужденный в других условиях и заслуживает ли он условно-досрочного освобождения. Хорошей практикой была бы помощь освобожденным в социализации и поиске работы.

И. И. Евтушенко предлагает снизить срок, необходимый для условно-досрочного освобождения с 25 до 15 лет [10]. Объясняется это тем, что слишком отдаленная перспектива освобождения слабо стимулирует осужденных к исправлению. Это изменение, по мнению автора, помогло бы исправить осужденного и при выходе на свободу ему было бы проще пройти процесс ресоциализации. С этим мнением сложно согласиться или его опровергнуть так как чтобы выяснить верность этого утверждения, нужно проверить это на практике. К тому же такой непродолжительный срок вряд ли отвечает принципу справедливости и вызовет мощный общественный резонанс. Противоположную точку зрения занял Н. И. Макаров [11]. Он стоит на стороне ужесточения законодательства по этому вопросу. Так он предлагает создать два подвида наказания: пожизненное лишение свободы и пожизненное лишение свободы без права на условно-досрочное освобождение.

Вряд ли освобожденному от пожизненного лишения свободы будет легко освоиться в новом мире. Поэтому большинство ученых считают что над условно-освободившимся от пожизненного лишения свободы следует установить надзор и контролировать его действия в течение некоторого времени. Такое мнение кажется более чем обоснованным. При рассмотрении ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [12] было обнаружено что в законе не уделено места надзору за лицами

которые освободились от пожизненного лишения свободы. Поэтому было бы актуально законодателю внести некоторые поправки в этот закон.

Таким образом, названы основные проблемы законодательства об условно-досрочном освобождении от пожизненного лишения свободы, рассмотрены различные варианты их решения, предложены поправки к действующему законодательству. Перечисленные проблемы требуют решения как можно скорее так как актуальность этого растет с каждым днем..

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25, (17 июня). – ст. 2954.
2. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>.
3. Князьков А. С., Уткин В. А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы / А. С. Князьков, В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – № 4. – С. 45-53.
4. Уголовно-исполнительный кодекс РФ [Текст]: Федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2, (13 января). – ст. 198.
5. Бадашмин И. Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в системе законодательства России: монография. – Уфа. – УЮИ МВД РФ. – 2008.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://kodeksy.by/ugolovno-ispolnitelnyy-kodeks>
7. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70546908/>.
8. Арсёнова А. А. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве / А. А. Арсёнова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2017. – № 4.
9. Антонов О. А. Проблемы реализации уголовной ответственности с применением пожизненного лишения свободы / О. А. Антонов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2009. – № 3. – С. 75-78.
10. Евтушенко И. И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография. – Волгоград. – ВолгГТУ. – 2005.
11. Макаров Н. И. К вопросу установления пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение / Н. И. Макаров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1. – С. 213-216.

12. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы
[Текст]: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства
РФ. – 2011. – № 15, (11 апреля). – ст. 2037.