

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ**

Плюшко Юлия Сергеевна

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», Республика Крым, г.Симферополь

Аннотация. В представленной автором статье рассматриваются основные особенности проведения предварительного расследования в форме дознания. Целью данного исследования является комплексный анализ данной деятельности и выявление существующих проблем в данной сфере. В своей статье автор, основываясь на официальных статистических данных, выявляет ряд проблем в сфере осуществления дознания и дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова: предварительное расследование, актуальные проблемы, дознание, дознание в сокращенной форме.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что уровень преступности выступает основным критерием для оценки деятельности государства по обеспечению правопорядка в обществе, защиты граждан от преступных посягательств на их права и интересы. Кроме того, качественные и количественные показатели уровня преступности свидетельствуют об эффективной деятельности органов дознания.

Целью данного исследования является комплексный анализ деятельности органов дознания, выявление актуальных проблем и путей их устранения.

Важную часть уголовного судопроизводства составляет расследование преступлений. На протяжении долгого времени предварительное следствие и дознание являются наиболее оптимальными формами предварительного расследования [1, С. 12].

Главной задачей для правоохранительных органов является снижение уровня преступности в обществе. Дознание – является определенной процедурой, установленной уголовно-процессуальным законом. По содержанию является процессуальной деятельностью субъектов, указанных в законе. Учитывая вышесказанное, проблемы предварительного расследования в форме дознания необходимо исследовать в сочетании формы и содержания.

Вопросы, связанные с осуществлением дознания являлись предметом изучения многих ученых-правоведов, в частности проблемам данного института были посвящены работы таких ученых, как А.И. Бастрыкин, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, С.И.Гирько, Л.В. Головкин, В.В. Кальницкий, М.П. Поляков и другие.

Например, по мнению некоторых ученых, дознание как форма предварительного следствия является неэффективной и целесообразнее ее исключить, что, по их мнению, будет способствовать снижению числа нарушений закона при производстве дознания, повышению эффективности досудебного производства в целом [2, С. 49].

Определенные недостатки имеются в правовом обеспечении дознания. Действующее законодательство содержит множество бланкетных, дублирующих и коллизионных норм. Кроме того, препятствием для эффективной деятельности органов дознания является то, что незавершенный процесс систематизации и кодификации правовых предписаний.

Спорным представляется факт объединения сокращенных сроков с достаточно широким кругом следственных действий, необходимых для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Как отмечают многие ученые и практические работники, дознавателям трудно за короткий срок осуществить все необходимые следственные действия и обеспечить возможность реализации участниками уголовного судопроизводства субъективных прав, в том числе при окончании дознания [3, С. 139].

Согласно официальным статистическим данным, следует отметить, что установленные уголовно-процессуальным законодательством формы предварительного расследования недостаточно эффективны.

Актуальной также остается проблема, связанная с раскрываемостью преступлений. Так, с каждым годом возрастает количество нераскрытых преступлений. Например, по данным официального портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за период с января по сентябрь 2018 года было зарегистрировано 1 490 879 преступлений, что на 3,9% меньше аналогичного периода в прошлом году [4].

За период с января по сентябрь 2018 года нераскрытыми остаются 579,5 тыс. преступлений. При этом 564,3 тыс. преступлений (-2,7%) остались нераскрытыми в связи с тем, что лицо, которое подлежит привлечению к установленной законом ответственности, установлено не было [5]. В январе – марте 2018 г. на территории России зарегистрировано 483 415 преступлений. Рост зарегистрированных преступлений отмечен в 32 регионах страны. январе - сентябре 2018 года зарегистрировано 1490,9 тыс.

Учитывая положения закона можно сделать вывод о том, что при возбуждении и расследовании определенных уголовных дел в практической деятельности возникает ряд проблем: при задержании подозреваемого и обеспечении его защитником, при продлении сроков расследования и некоторым другим.

С. В. Супрун, акцентирует внимание на правовое положение органов дознания ФСИН России. Отмечается, что среди дознавателей отсутствуют дознаватели Федеральной службы исполнения наказаний. В том числе, в уголовном судопроизводстве сложилась правовая

ситуация, когда у государственного органа Российской Федерации статус органа дознания имеется, а подследственности по производству дознания нет [6, с. 117].

К тому же, положения, указанные в пунктах 3 и 4 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ нелогичны: «Начальник подразделения дознания уполномочен отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, но не вправе отменить незаконные или необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а может лишь внести прокурору ходатайство об их отмене» [7].

Положение ч. 1 ст. 41 УПК РФ также не совсем точное – «полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 части второй ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем» [7].

А.Р. Белкин отмечает, что дознаватель не обладает полномочиями органа дознания, так как ими обладает только начальник органа дознания [8, С. 44].

Одной из наиболее серьёзных проблем также является высокий уровень нарушения законности во время досудебного производства, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в рамках проведения надзорных мероприятий за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства количество выявленных нарушений за 2018 год выросло до 5,2 млн [9].

Анализ проведенного исследования показал, что существует ряд теоретических и практических проблем, связанных с проведением предварительного следствия в сокращенной форме дознания.

В первую очередь, следует обратить внимание на правовую регламентацию данной деятельности:

- 1) сроки сокращенного дознания в УПК РФ регламентированы не вполне понятно, в связи с чем возникают проблемы в правоприменении;
- 2) соотношение публичных и диспозитивных начал уголовного судопроизводства. Больше внимание уделяется волеизъявлению подозреваемого (обвиняемого), его влиянию на ход уголовного процесса, к примеру, при решении вопросов о производстве и прекращении дознания в сокращенной форме, о продолжении дознания в общем порядке. Вполне убедительной представляется позиция о том, что принимать такое решение должен дознаватель, прокурор, судья, исходя из фактических обстоятельств дела и норм уголовно-процессуального закона [10, С. 146].

Таким образом, по нашему мнению, является очевидным, что основным направлением усовершенствования данной деятельности является расширение оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, восполнение пробелов в правовом регулировании, а

также установления баланса между сроками дознания и объемом необходимых следственных действий.

Список литературы:

1. Погорелова Е. Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России: автореф. дис. – Красноярск, 2009. – С. 22.
2. Лодкин А.Е., Жирова Е.Э. Краткий обзор современных исследований по проблеме дознания // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 4-4 – С. 43-58.
3. Москалькова Т. Н. Органы дознания // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М., 2002. – С. 138-142
4. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Режим электронного доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>
5. Анализ преступности. Режим электронного доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>
6. Супрун С. В. Подследственность органов дознания Российской Федерации по производству дознания по уголовным делам публичного обвинения // Вестн. Омск. Юрид. Академии, 2013. – №2. – С. 116–118.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 9. – Ст.1284.
8. Белкин А.Р. Конструктивная критика и возможные улучшения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Ч. II: Уголовное преследование. Участники уголовного судопроизводства. – М, 2010. – С. 44-52.
9. Официальный портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/>
10. Седова Г. И. Проблемы реализации полномочий органов дознания в уголовном судопроизводстве и обеспечения ими прав участников предварительного расследования // Аширбекова М. Т., Быков В. М., Дикарев И. С. и др. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: моногр. / под ред. Н. С. Мановой. М., 2016. С. 137-149.