

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Милова Алина Александровна

студентка II курса Института Права

Волгоградский Государственный Университет, г.Волгоград

Аннотация. Данная статья посвящена актуальным проблемам защиты прав интеллектуальной собственности. В ней присутствуют исторические факты, термины, судебная практика. Целью статьи является установление самых важных проблем данной сферы, а также предложение идей, способствующих устранению существующих проблем.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальная деятельность, авторское произведение, правообладатель, дополнительный функционал, фактические обстоятельства, правовое сознание, правовая культура.

На современном этапе развития общества активность участников гражданского оборота, связанного с защитой прав интеллектуальной собственности, значительно выросло. Следствием этого стало многочисленное изменение законов, разнообразие судебной практики. Также выросло число пробелов в законодательстве на данную тему.

Как известно, интеллектуальная собственность впервые упоминалась в конце VIII века во времена Великой Французской революции. Однако понятие «интеллектуальная собственность» было впервые введено в международно-правовые документы в 1967 году. В настоящее время понятие «интеллектуальная собственность» нашло свое место в Конвенции, которая утверждает Всемирную организацию интеллектуальной собственности».[2]

Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации содержатся в IV части ГК РФ. Многие теоретики и практики считают, что развитие данной системы продолжается, а судебная практика, которая основывается на ней, только начинает складываться. Это и служит причиной проблем, с которым сталкивается правообладатель интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1266 ГК РФ, авторское произведение является неприкосновенным. Не допускается его публикация с искажением или в неполном виде. Но закон также допускает переработку произведения, например: обработка фотографии в специальной программе.[1] Переработанное произведение, в данном случае, будет считаться новым самостоятельным объектом интеллектуальной собственности, который принадлежит автору переработки. На почве выше изложенного, возникает вопрос. Как отличить искаженное

произведение от его переработки? По данному вопросу существует множество дел, но самое громкое из них – это дело об иске детского писателя Эдуарда Успенского к правообладателям мультфильмов, которые созданы по его произведениям. Писатель требовал с «Союзмультфильма» отчисления за использование героев его произведений, в качестве персонажей в мультфильмах. В свою защиту киностудия объявила, что в результате переработки книжных героев Успенского были созданы новые художественные образы, то есть кот Матроскин Успенского и кот Матроскин «Союзмультфильма» - это разные персонажи. Суд отклонил иск писателя и поддержал сторону киностудии.[5] На мой взгляд, данную проблему поможет разрешить специальная экспертиза. В нашем мире nano технологий - это разумно. Ведь законодательная и судебная практика не предусматривает четкие критерии разграничения переработки, как нового произведения, от искажения.

Гражданский Кодекс РФ в статье 1225 закрепляет перечень разновидностей интеллектуальной собственности.[1] Данный список является закрытым, новый вид интеллектуальной собственности придумать нельзя. На основе этого возникает вопрос: что на самом деле является интеллектуальной собственностью. Несколько лет назад между крупнейшим производителем игр в России «Мейл.ру Геймс» и Федеральной налоговой службой возник конфликт. Дополнительный функционал в компьютерных играх пользуется большой популярностью, за него охотно платят. Но является ли он интеллектуальной собственностью? Если да, то, следовательно, на него распространяются налоговые льготы, которые закреплены в статье 149 Налогового Кодекса РФ. [3]Данную позицию поддерживал «Мейл.ру Геймс», но налоговый орган не соглашался. По его мнению, интеллектуальной собственностью является игра, а дополнительный функционал продают отдельно. Суды различных инстанций поддерживали стороны ФНС. По-моему мнению данную проблему можно решить только путем расширения или конкретизации видов интеллектуальной собственности.

Еще одной проблемой в сфере интеллектуальной собственности является неопределенность в сумме компенсации за нарушение авторских прав.[6]Статья 1301 ГК РФ фиксирует компенсацию за данное нарушение. При составлении иска пострадавшая сторона не знает, какой именно способ расчета компенсации выбрать. Посчитать количество экземпляров не всегда возможно, двукратную стоимость прав истец берет с «потолка». Если мы обратимся к денежной компенсации, то разница между нижним и верхним пределами просто поражает. В каких случаях компенсация соответствует сумме 10 тыс. рублей? А какое нарушение авторских прав «потянет» на миллион? Решить данную проблему можно опираясь на тот факт, что при вынесении судебного решения судья должен принимать решения о размере компенсации разумно и справедливо (абзац второй п. 3 ст. 1252 ГК РФ). Компенсация должна быть

соразмерная последствиям нарушения права (п. 1 ст. 1250 ГК РФ.)[1]. С данной позицией согласен и Конституционный Суд РФ, который считает, что суды, при рассмотрении вопроса о размере компенсации обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства, а не ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, ведь это может привести к тому, что право на судебную защиту будет ущемлено. Так в Определении Верховного Суда РФ от 14.02.2017 N 5-КГ16-241 истец К. обратился в суд, ссылаясь на то, что ответчик пользовался фотографиями истца, при оформлении сайта. Суд постановил, что дело должно быть отправлено на новое апелляционное рассмотрение, в связи с тем, что суд, определяя размер компенсации, не привел обстоятельств, которые указаны Конституционным Судом РФ, как основания для снижения размера гражданско-правовой ответственности.[4]

Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что законодательство в сфере интеллектуальной собственности требует тщательной доработки и устранения пробелов. Также усовершенствования требует и выполнение судами решений по вопросам интеллектуальной собственности. По-моему мнению, на разрешение данных проблем повлияет и повышение уровня правосознания и правовой культуры общества в целом.

Список литературы:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред.01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 13.11.2018)
2. "Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности" (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (дата обращения 13.11.18)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 13.11.18)
4. Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2017 N 5-КГ16-241
URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14022017-n-5-kg16-241/> (дата обращения 13.11.18)
5. Решение № 2-1465/2011 от 19 апреля 2011 г. по делу № 2-1465/2011
URL: <http://sudact.ru/regular/doc/K8aXYoZoMfmh/> (дата обращения 13.11.18)
6. Рузакова О.А. Актуальные проблемы развития законодательства об интеллектуальной собственности. Имущественные отношения в РФ; 2017г.(3) С.19-26