

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Кордюкова Анастасия Игоревна

магистрант 2 курса

ФГБОУВО «РГУП», г.Москва

Аннотация. В указанной статье автор рассматривает основные вопросы, связанные с институтом состава преступления в уголовном праве России. Автором выявляются существующие теоретические и практические проблемы конструирования и применения состава преступления, а также предложение возможных путей совершенствования данного института.

Ключевые слова: состав преступления, объективная сторона, квалификация, преступления, уголовное право.

Актуальность представленной темы обосновывается тем, что состав преступления является одним из основных понятий уголовного права. Более того, проблема понятия и структуры состава преступления, а также вопросов юридической квалификации содеянного на протяжении десятилетий являются наиболее дискуссионными.

Цель исследования заключается в выявлении существующих теоретических и практических проблем конструирования и применения состава преступления, а также предложение возможных путей совершенствования данного института.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как В. П. Кашепов, Н. С. Таганцев, А. Н. Трайнин, А. А. Пионтковский, Н. Д. Дурманов и др.

Правильная квалификация преступлений является одним из ключевых понятий науки уголовного права, поскольку она гарантирует легитимность уголовно-правового воздействия и наиболее полно раскрывает предупредительный и карательный потенциал уголовного закона [1, С. 84].

В науке уголовного права серьезные дискуссии относительно природы состава преступления привели к тому, что появились теории полного отрицания данного института. Так, А. П. Козлов считает его «искусственно созданной научной категорией, которая в зависимости от желания того или иного исследователя может быть признана то криминалистическим, то уголовно-процессуальным, то уголовно-правовым институтом» [2, С. 367].

Теория и практика применения уголовного закона порождают сомнения в пригодности состава преступления как юридического основания квалификации. Проблемы связаны с

возможностью использования указанных в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) объективных и субъективных признаков конкретного состава в качестве универсальной и достаточной меры распознавания всех посягательств соответствующего вида. Точная квалификация предполагает оценку общественной опасности деяния в границах признаков соответствующего состава преступления, которые наполняются реальным содержанием в системе уголовно-противоправного регулирования [1, С. 82].

Анализ судебной деятельности с точки зрения теории и правоприменительной практики квалификации преступлений показывает, что наиболее распространенными ошибками являются судебные ошибки при квалификации в сфере объективной стороны состава преступления и прежде всего ошибки, связанные с определением способа совершения преступления против жизни и собственности граждан [3, С. 151].

Наиболее значимым для обеспечения правильной квалификации преступных деяний выступает соблюдение законности в оценке судом в судебном разбирательстве преступной деятельности, т.е. объективной стороны состава преступления [3, С. 152].

Законодательная техника конструирования статей Особенной части УК РФ на сегодняшний день отличается существенным многообразием, что порой вызывает трудности при квалификации преступлений в правоприменительной практике и ставит немало дискуссионных вопросов перед уголовно-правовой наукой. В частности, широкое применение законодателем в диспозициях статей (частей статей) Особенной части УК РФ приема перечисления значительно осложняет определение границ состава преступления [4, С. 105]. Учитывая, что наличие в деянии всех признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ, является единственным основанием уголовной ответственности, точность в определении его границ играет первостепенную роль как в теории уголовного права, так и в практике его применения [5, С. 87].

Рассматриваемая проблема одним из первых в отечественной доктрине была обозначена академиком В. Н. Кудрявцевым. Он указывал на важность правильного установления критериев «для практического определения границ состава» [6, С. 34]. Однако этот вопрос в той или иной степени затрагивался в науке и ранее. Так, М. Д. Шаргородский выделял три варианта соотношения диспозиции статьи и состава преступления:

- 1) диспозиция предусматривает один состав;
- 2) диспозиция охватывает несколько однородных составов (альтернативная диспозиция);
- 3) диспозиция охватывает несколько разнородных составов [7, С. 83].

Сходной позиции придерживался и А. Н. Трайнин, ученый подчеркивал, что «было бы глубоким заблуждением всегда и для всех случаев рассматривать диспозицию... как источник распознавания одного единственного состава» [8, С. 148]. Н. Ф. Кузнецова считала, что

«помещение в диспозиции одной статьи УК двух или более уголовно-правовых норм, описывающих соответственно два и более составов преступлений», неудачно и нарушает правило нормотворчества, в соответствии с которым «диспозиция нормы должна описывать только один состав преступления» [9, С. 96].

Многообразие допускаемых судами ошибок в квалификации преступлений позволяет их классифицировать прежде всего по основаниям отмены и изменения уже вынесенных решений.

Система классификации позволяет назвать следующие основания для ее построения. К ним относятся:

- 1) несоответствие выводов суда установленным в судебном разбирательстве фактическим обстоятельствам совершенного преступления;
- 2) нарушение процессуального законодательства, ведущее к ограничению и несоблюдению прав граждан;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость вынесенных решений.

Установление ошибочности квалификации, как правило, влечет за собой необходимость изменения квалификации. Переквалификация преступного деяния может повлечь различные последствия [3, С. 157].

Кроме того, особую сложность представляет установление усеченного состава преступления, поскольку, как уже указывалось на страницах работы, по своему описанию в норме уголовного закона такой состав идентичен формальному. В этом случае определение вида конструкции состава и, соответственно, момента окончания преступления должно основываться на смысловом значении тех терминов, которыми обрисовывается преступное деяние.

В связи с вышеизложенным, видится необходимость во внедрении концептуальных изменений исследуемого института. Кроме того, устранение терминологических и юридико-технических препятствий в перспективе будет способствовать снижению количества следственно-судебных ошибок при квалификации преступных деяний.

Таким образом, можно прийти к выводу, что для правильной квалификации преступления состав преступления играет роль «конструкции», которая ложится в основу сопоставления существенных фактических обстоятельств совершенных преступных деяний. Поскольку с квалификацией преступления связано решение различных уголовно-правовых вопросов, то состав преступления выступает правовым обоснованием появления дальнейших юридических последствий. Особое значение состава преступления состоит в том, что состав преступления является единственным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

Список литературы:

1. Борков В.Н. О юридическом основании квалификации преступлений // Современное право, 2018. – № 3. – С. 80 - 86.
2. Козлов А.П. Понятие преступления СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 819 с.
3. Кашепов В.П. Судебные ошибки при квалификации объективной стороны состава преступления // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. – № 23. – С. 148 - 160.
4. Иванчин А.В. В некоторых источниках указывается на рамки состава преступления. Рамки состава преступления в Особенной части УК РФ и вопросы его конструирования // Юридическая наука, 2014. – № 2. – С. 103 - 110.
5. Карабанова Е.Н., Нечаев А.Д. Многосоставные диспозиции и проблемы определения границ состава преступления // Законы России: опыт, анализ, практика, 2017. – № 8. – С. 85 - 90.
6. Кудрявцев В.Н. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. СПб., 2005. – С. 32 - 37.
7. Шаргородский М.Д. Курс уголовного права. Т. 3. Уголовный закон. – М., 1948. – С. 83 - 85.
8. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. – М., 1951. – 358 с.
9. Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. – М., 1969. – С. 96 - 97.