

РОЛЬ ЗАЩИТНИКА (АДВОКАТА) В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ, В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Крупенников Алексей Геннадьевич

магистрант 2 курса

Российский государственный университет правосудия, г.Нижний Новгород

Аннотация. В статье рассматривается роль защитника(адвоката) в апелляционной стадии судебного производства, место защитника среди субъектов доказывания, а также возможности защитника в собирании и предоставлении доказательств.

Ключевые слова: защитник, апелляционное производство, субъект доказывания, предмет судебного разбирательства.

В современной теоретической (научной) литературе определяют место защитника среди субъектов доказывания, которые представляют в процессе доказывания личный интерес других лиц. Кроме того, на защитника возложена специфическая обязанность, бремя доказывания. Существует мнение, согласно которому защитник является участником процесса доказывания и обладает правом представлять соответствующие доказательства, заявлять необходимые ходатайства и т.д.¹ В соответствии с еще одной позицией, защитник играет роль субъекта доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве². Довольно однородная с указанной точкой зрения позиция, конкретизирует следующий аспект: защитник является субъектом доказывания и доказывание для него не просто обязанность, а его право³. Данная позиция является справедливой для современного уголовного судопроизводства. При этом, следует отметить, что в апелляционном производстве фигура защитника (адвоката) характеризуется специфическими аспектами, собственно, как и его роль. В большей степени данное обстоятельство связано с содержанием и сутью процесса отправления правосудия в рассматриваемой стадии, а также с предметом разбирательства в рамках апелляционного производства.

Реализация производства в апелляционной инстанции - это самостоятельная форма отправления правосудия, содержание которой состоит в полной, либо частичной юридической и фактической проверке актов судебных органов первой инстанции, не вступивших в законную силу. Наиболее важным и актуальным свойством апелляции является право суда на

¹ См.: Бородинова Т.Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 53.

² См.: Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ: в 2 ч. М.: Юрлитинформ, 2015. Ч. 1. С. 8.

³ См.: Калякин О.А. Защитник в апелляции: активный субъект доказывания // Адвокатская практика. 2016. N 3. С. 13 - 16.

непосредственное исследование имеющихся доказательств, а также исследование «новых доказательств», под которыми подразумеваются доказательства, не исследованные судом первой инстанции, представленные сторонами в апелляционной инстанции.

Учитывая указанные ранее свойства апелляции, необходимо отметить, что существует минимум два оптимальных варианта, которые позволяют констатировать правовое положение защитника на рассматриваемой стадии судопроизводства. Проанализируем данные варианты, с целью их исследования и конкретизации.

Говоря про первый вариант, следует сказать о том, что если на решение, не вступившее в законную силу было подано апелляционное представление, либо апелляционная жалоба, которая исходит от иных участников процесса, то защитник будет играть роль субъекта доказывания и доказывание для него является не просто обязанностью, а его законным правом. В данном варианте защитник наделяется правом подавать возражения на поступающие представления и жалобы, принимать участие в судебном заседании, представлять дополнительные материалы в суд второй инстанции, заявлять определенные ходатайства, связанные с дополнением судебного следствия, принимать участие в прениях сторон, обжаловать решение суда⁴.

Второй вариант имеет определённую специфику. Он проявляется лишь в случае, когда защитник выступает инициатором пересмотра судебного решения, не вступившего в силу. Таким образом, на него в соответствии с законом возлагаются обязанности, связанные с доказыванием необходимости апелляционного производства и исследования соответствующих доказательств:

- 1) обязанность представлять в апелляционной жалобе соответствующие доводы, которые указывают на основания отмены или изменения судебного решения в порядке апелляционного производства;
- 2) обязанность обосновать невозможность представления доказательств (новых) в апелляционной жалобе. Речь идет о доказательствах, которые судом исследованы не были в рамках первой инстанции, и исследование которых является необходимым в суде апелляционной инстанции;
- 3) обязанность, которая состоит в обосновании в апелляционной инстанции невозможности представления «новых доказательств» в суд первой инстанции. Следует сказать о том, что речь идет о доказательствах, исследовать которые является необходимым⁵.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что защитник, который выступает инициатором пересмотра решения суда в апелляции, представляет собой специфический

⁴ См.: Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. С. 74.

⁵ См.: Москвитин О. Апелляция по ГОСТу // Конкуренция и право. 2016. N 5. С. 19 - 22.

субъект доказывания. Доказывание для данного лица является обязанностью в рассматриваемой стадии судопроизводства.

Говоря о предмете судебного разбирательства, необходимо сказать о том, что согласно ст. 389.9 УПК РФ, предметом разбирательства в рассматриваемой стадии является:

- а) законность;
- б) обоснованность;
- в) справедливость приговора;
- г) законность и обоснованность «иного» судебного акта первой инстанции.

Цель всех участников производства в рассматриваемой стадии состоит в том, чтобы постановленный приговор являлся законным, справедливым и обоснованным. Значение защитника в части достижения данной общей цели умалять нельзя. Доказательством данного факта является судебная практика, которая довольно многообразна и специфична. Рассмотрим пример, который позволяет конкретизировать и проанализировать актуальные вопросы рассматриваемого явления. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ было рассмотрено уголовное дело по апелляционной жалобе, поданной на приговор суда, в соответствии с которым лицо было осуждено за преступление, предусмотренное в п «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к пятнадцати годам лишения свободы, с отбыванием назначенного наказания в колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год, с установлением соответствующих ограничений не менять свое место жительства, и не покидать пределы соответствующего муниципального образования, где находится его место проживания, без разрешения специализированного органа, который осуществляет надзор за осужденным.

В поданной апелляционной жалобе была отражена просьба отменить, либо изменить приговор, смягчив наказание, учитывая, что у осужденного не было умысла совершать убийство потерпевшей, и с учетом факта того, что судом первой инстанции не учитывались обстоятельства, которые смягчают наказание, включая активное содействие процессу раскрытия совершенного преступления.

В процессе исследования материалов дела и обсудив приведенные доводы апелляционной жалобы, суд сделал выводы о том, что виновность осужденного в совершении преступного деяния установлена совокупностью имеющихся доказательств, получивших соответствующую оценку в вынесенном приговоре. Судебная коллегия сделала выводы о необходимости изменить приговор, по причине нарушения требований, обозначенных в Общей части УК РФ, выразившихся в следующих аспектах:

1) приговор, вынесенный судом первой инстанции, не принял к сведению в процессе назначения наказания тот факт, что осужденный не желал наступления смерти потерпевшей, осуществляя свои действия с косвенным умыслом. Обозначенные обстоятельства,

существенным образом минимизируют степень «общественной» опасности, следовательно, должны быть учтены при назначении наказания.

2) установление соответствующих обстоятельств, которые смягчают и отягчают наказание лица, являющегося виновным, имеет особое значение для правильного и справедливого решения вопроса, касающегося индивидуализации назначенного наказания. Судом первой инстанции было найдено обстоятельство, предусмотренное в ст. 63 УК РФ, что отягчает наказание. Тем не менее, не все обстоятельства, которые смягчают наказание, судом первой инстанции были признаны таковыми. В соответствии с п «и» ч. 1 ст. 61 Общей части УК РФ способствование процессу раскрытия и расследования преступления, является обстоятельством, которое смягчает наказание. Несмотря на тот факт, что, принимая участие в судебных прениях, защитник просил учесть факт способствования раскрытию и расследованию совершенного преступления, судом первой инстанции суждений по обозначенному вопросу сделано не было.

Согласно материалам дела, обстоятельством, послужившим существенным основанием подозревать осужденного в совершении преступления, стала смерть потерпевшей. Достоверные данные о причинах смерти потерпевшей в распоряжении органов следствия отсутствовали. Тем не менее, осужденный признался следователю в факте применения насилия к потерпевшей, после чего повторил показания в рамках выезда на место происшествия и придерживался своих показаний в рамках предварительного и судебного следствий. Данные показания осуждённого, касающиеся насильственных действий суд признал достоверными. Показания были положены в основу приговора. Фактические обстоятельства дела указывают на тот факт, что осужденный не только признал собственную вину, но до момента предъявления обвинения принимал активное участие совместно с органами предварительного следствия, в расследовании преступления. Результатом стало раскрытие уголовного дела и рассмотрение его судом в «разумные сроки»⁶.

Судебная коллегия решила изменить приговор и признать обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование процессу раскрытия и расследования преступления. Было решено смягчить наказание, которое назначено в соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, до 13 лет лишения свободы. В остальной части приговор был оставлен без изменения.

Подводя итог, следует отметить, что защитник (адвокат) выступая в роли субъекта доказывания, в ситуации, когда процесс доказывания для него является обязанностью, а также в полной мере способствуя вынесению справедливых и обоснованных судебных решений,

⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 ноября 2015 г. по делу N 78-АПУ15-42 // Официальный сайт Верховного Суда РФ.

следовательно, достижению назначения уголовного судопроизводства, как никогда, становится ближе к роли специфического и эффективного органа правосудия.

Список литературы:

1. Бородинова Т.Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 53.
2. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ: в 2 ч. М.: Юрлитинформ, 2015. Ч. 1. С. 8.
3. Калякин О.А. Защитник в апелляции: активный субъект доказывания // Адвокатская практика. 2016. N 3. С. 13 - 16.
4. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. С. 74.
5. Москвитин О. Апелляция по ГОСТу // Конкуренция и право. 2016. N 5. С. 19 - 22.
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 ноября 2015 г. по делу N 78-АПУ15-42 // Официальный сайт Верховного Суда РФ.