

УДК 342.951

ВОПРОСЫ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Тимофеева Софья Александровна

студент

Кубанский государственный аграрный университет, г.Краснодар

Аннотация. В статье рассматривается возможное сочетание административной и дисциплинарной ответственности для сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации. Автор исследует содержание административного правонарушения и дисциплинарного проступка для определения правомерности наложения двойного наказания.

Ключевые слова: правонарушение, административная ответственность, дисциплинарная ответственность.

Должностные лица и сотрудники органов внутренних дел в Российской Федерации наделяются особыми правами и имеют отличное от других правовое положение в некоторых правовых вопросах. Касаясь этих лиц, выделяемых в качестве специального субъекта, ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ устанавливает дисциплинарную ответственность за совершение сотрудниками различных государственных органов административных правонарушений за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ административных правонарушений, в случае совершения которых они подлежат административной ответственности, как и любые другие лица. Данной нормой законодатель наделяет определенным иммунитетом военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания от привлечения к административной ответственности по некоторым статьям КоАП РФ. Это обусловлено специфичным правовым статусом данных лиц, поэтому юридическая ответственность сотрудников ОВД за совершение административных правонарушений представлена как дисциплинарная и административная ответственности.

Под установленным законодателем в ст. 2.5 КоАП РФ разделением юридической ответственности сотрудников понимается, что в случае совершения административного правонарушения сотрудник должен быть привлечен или к административной ответственности, если для данного правонарушения установлена административная ответственность как для общего субъекта, или к дисциплинарной ответственности в качестве специального субъекта. Однако на практике нередко можно столкнуться с ситуацией, когда сотрудник, совершив правонарушение, указанное в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ будет привлечен как к административной, так и к дисциплинарной ответственности в совокупности. Предлагается исследовать

возможность и допустимость одновременного применения мер административной и дисциплинарной ответственности, что, на первый взгляд, противоречит общим принципам юридической ответственности как таковой и ставит сотрудников ОВД в дискриминирующее положение. Такое неоднозначное правовое положение становится следствием наличия некоторых неточностей нормативного регулирования данного вопроса.

Говоря о возможной кумуляции дисциплинарной и административной ответственности, М. Студеникина утверждает, что так называемое «двойное» наказание эффективнее применять только для конкретных видов правонарушений, которые являются социально «вредными» в существенной степени и специальная правовая норма прямо устанавливает такое наказание [3].

Другое мнение высказывает А.П. Шергин, рассматривая этот же вопрос. Он считает, что привлечение к дисциплинарной ответственности за совершение административного проступка является нарушением принципа «bis in idem» (не дважды за одно и то же) является нерациональным применением по одному делу двух разных юрисдикций. [5] Идентичной точки зрения применительно к данной проблеме придерживается и А.В. Сухинин. [4]

Из анализа судебной практики следует, что все же существует возможность наложения дисциплинарного взыскания за действия или бездействия, которые были квалифицированы как административные проступки.

Верховный суд Республики Тыва в апелляционном определении от 20.05.14 г. по делу №23-606/2014 г. [8] говорит о том, что если деяние, уже квалифицированное как административное правонарушение, оценивается работодателем как содержащее признаки дисциплинарного проступка, то законодательство не исключает привлечения субъекта и к дисциплинарной ответственности.

Из определения Приморского краевого суда от 1.04.14 г. по делу №33-2723 [10] следует, что принцип «bis in idem» имеет действие в той части, где исключается привлечение работника к административной ответственности на общих основаниях в случаях, когда в силу закона он должен нести только дисциплинарную ответственность.

Новосибирский областной суд в кассационном определении от 7.04.2011 по делу №33-2882/2011 г. [9] утверждает, что в законодательстве РФ нет таких норм, которые бы освобождали подвергнутое административному наказанию лицо от иной ответственности.

Таким образом, возникает необходимость анализа деяния, которое одновременно содержит признаки сразу двух видов ответственности: административной и дисциплинарной, поскольку для применения какой-либо конкретной нормы требуется уяснить природу нарушения, квалифицировать его и определить признаки.

Традиционно выделяются такие признаки, которые позволяют отличать и относить конкретное деяние к одному виду нарушения — административного или дисциплинарного.

Соответственно отсутствие данного признака говорит, что это деяние не имеет отношения к конкретному виду нарушения.

Классическими признаками административного правонарушения являются виновность, противоправность и осуществление деяний, которые предусмотрены нормами КоАП РФ или другими НПА об административной ответственности. Дисциплинарный проступок характеризуется противоправностью деяния, которое совершено при осуществлении трудовой функции, наличием нормативного закрепления возможности применить дисциплинарное взыскание и виновностью лица.

Если проанализировать характер общественных отношений, то основным отличием административного правонарушения от дисциплинарного проступка можно выделить противоправность. Объектом дисциплинарного проступка выступает служебная дисциплина, на которую не посягают административные правонарушения. Следовательно, действия и бездействия, направленные на нарушение служебной дисциплины есть проявления противоправности. В свою очередь противоправность административных правонарушений заключается в нарушении правовых запретов и норм публичного права, которые предусмотрены в КоАП РФ, а также в региональном законодательстве об административных правонарушениях. [2]

«Административным» объектом деяний, которые квалифицируются одновременно как дисциплинарные и административные проступки является «государственный и общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления и другие общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности» [1], а «дисциплинарным» объектом – общественные отношения, связанные с соблюдением трудовой дисциплины. При квалификации необходимо установить посягает ли административное правонарушение на общественные отношения, входящие в объект дисциплинарного проступка. Получается, что, если при установлении признаков дисциплинарного проступка в деянии, квалифицированном как административное правонарушение, возможна и его квалификация в качестве дисциплинарного правонарушения. Это будет являться основанием как для административной, так и для дисциплинарной ответственности одновременно. Следовательно, за совершение деяния, которое нельзя квалифицировать как дисциплинарный проступок и содержит состав только административного правонарушения, наложение дисциплинарного взыскания будет неправомерно.

Предлагаем рассмотреть дисциплинарную практику органов внутренних дел в пределах института кумуляции дисциплинарной и административной ответственности в случае совершения сотрудником противоправных действий (бездействий), которые содержат помимо

признаков административного проступка, признаки проступка, порочащего честь сотрудника ОВД.

В качестве показательных примеров таких деяний можно привести следующие составы: управление транспортным средством сотрудником, находящимся в состоянии алкогольного опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ), в невыполнении водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ), невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием (ст. 12.27 КоАП РФ). Это грубые нарушения административного законодательства, где объектом посягательства выступают общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, а объектом посягательства, который образует состав дисциплинарного правонарушения – общественные отношения служебной дисциплины.

Требования к сотруднику органов внутренних дел, которые связаны с его поведением в том числе, законодательно установлены: сотрудник органов внутренних дел как в служебное, так и в личное время должен заботиться о сохранении своей чести и достоинства, не наносить ущерб своей репутации, не совершать поступки, которые давали бы повод усомниться в его объективности, справедливости и беспристрастности. Эти добровольно принятые обязательства позволяют расценивать вышеперечисленные правонарушения как противоправные с дисциплинарной точки зрения в том числе.

Указания Конституционного Суда Российской Федерации о том, что служба в ОВД является особым видом государственной службы, что определяет наличие особого правового статуса ее сотрудников и соответственно особых требований (в их числе требования к деловым и личным качествам), а также обязанностей в связи со специфическим характером осуществляемой деятельности [7], позволяют сделать вывод о том, что составы ст. 12.8, 12.26, 12.27 КоАП РФ могут содержать признаки дисциплинарного проступка, так как данные деяния порочат честь сотрудника органов внутренних дел, в этом заключается их противоправность.

Исходя из указаний Конституционного Суда Российской Федерации, перед принятием решения о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения сотрудника ОВД по причине совершения проступка, порочащего его честь, как проявления несоблюдения им добровольно принятых на себя обязательств существует процедура объективной оценки совершенного деяния [6], то есть квалификация данного деяния как дисциплинарного проступка.

Рассмотрев порядок привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной и административной ответственности, в качестве вывода можно сказать о том, что случаях, когда деяние подлежит квалификации как административное правонарушение в случаях, когда для лица установлена ответственность на общих основаниях и при этом имеет

признаки дисциплинарного проступка, не исключает возможности квалификации этого же деяния и как дисциплинарного проступка, что является основанием «двойной» ответственности: административной и дисциплинарной. В других случаях, руководствуясь законодательно установленным разделением юридической ответственности для сотрудников ОВД, установление двойного наказания является неправомерным.

Список литературы:

1. Грызунова Е.В. Правонарушение: юридический состав и его особенности (применительно к различным видам правонарушений): учеб. пос. / под ред. М.И. Байтина. Саратов, 2012.
2. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012.
3. Студеникина М. Административная ответственность должностных лиц // Закон. 2012. №9.
4. Сухинин А.В. Делинквентное поведение (правонарушения) и юридическая ответственность сотрудников милиции. М., Академия управления МВД России, 2010
5. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 2014.
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.10.2013 № 1545-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серяпина Ивана Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона “О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”» // СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 460-О, от 16 апреля 2009 г. № 566-О-О, от 25 ноября 2010 г. № 1547-О-О // СПС «Консультант Плюс».
8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 20 мая 2014 г. по делу № 33-607/2014 // СПС «Консультант Плюс».
9. Кассационное определение Новосибирского областного суда от 7 апреля 2011 г. по делу № 33-2828/2011г. // СПС «Консультант Плюс».
10. Определение Приморского краевого суда от 1 апреля 2014 г. по делу № 33-2732 // СПС «Консультант Плюс».